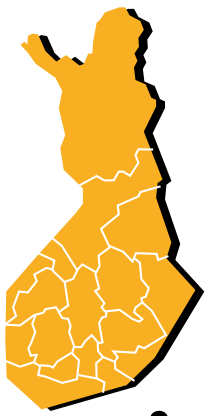


KOTISEUDUN ÄÄNI



LEHTI LUONNON MONIMUOTOISUUDEN, YMPÄRISTÖN JA IHMISTEN TERVEYDEN JA OMAISUUDEN PUOLESTA

"Onpa upeaa, että vihdoinkin tuulivoimaloita ja muita luontoa tuhoavia "vihreän siirtymän" hankkeita vastaan järjestetään mielenosoitus Helsingissä!"

Olen ollut aktiivisesti mukana Iisalmen Vuorimäkeä vastustamassa, meillä on vapaa-ajankoti Kiuruvedellä aivan suunnitellun tuulivoimateollisuus alueen Vuorimäen takapihalla.

Nyt pääsemme kertomaan isolle yleisölle mielipiteemme myös kotikaupungissamme Helsingissä."

– Innolla mukana Sirpa

Suomen kaunista luontoa ja elinympäristöä tuhotaan

■ Sumeilematta tuulivoimateollisuus-alueilla, siirtolinjoilla, kaivosteollisuudella, laajoilla aurinkoenergiakentillä ja datavarastorakennuksilla. Kunnissa jätetään tarkoituksellisesti arvioimatta rakentamisen pitkäaikais- ja yhteisvaikutuksia, uskotaan mitä lobbareita?, ei paikallisia asukkaita, mökkiläisiä tai maanomistajia. Jos suunnitelmat toteutuvat, se aiheuttaa merkittävät omaisuuden menetykset pääosin maaseudun ihmisille ja elinkeinoille, vie

elintilan metsän eläimiltä ja linnuilta sekä tuhoaa maisemat. Seuraaville sukupolville jää jäljelle vain musta tulevaisuus – ympäristöjätteet sekä saastuneet järvet, pohjavedet ja tuhoutuneet maisemat.

Toimijoina on pääsääntöisesti ulkomaalaisten omistamat yhtiöt, tuotot menevät ulkomaille ja ongelmat tulevat tavallisen suomalaisen veronmaksajan kannettavaksi. Suomalaisen työllistä-

misvaikutuksia suurennellaan tarkoitushakuisesti päättäjiä ja hanketoimijoiden toimesta. Rakentamisaikana työllistetään jonkin verran suomalaisia, mutta käytön aikainen työvoiman hankinta tapahtuu ulkomailta. Myös investointeihin liittyvät hankinnat tapahtuvat pääosin ulkomailta. Kiinteistöverotulot eivät kata vahinkoja ja kunnille on tulossa todella merkittävät kustannukset seuraavien vuosikymmenten aikana.



"Vihreä siirtymä" – kaunis kotimaamme Suomi

Puhtaan Vihreän siirtymän nimissä hyväksikäytetty, hävitetty ja tuhottu luonto ei pysty puhumaan. On vain meidän pienten ihmisten äänet paikallisten särkyneiden ja peruuttamattomasti kadotettujen luontokohteiden äärellä, pirstoutuneena kuulumattomiin.

Kotiseudun Ääni on pienten paikallisten äänien yhdistyminen suureksi suomalaiseksi kansanliikkeeksi. Kotiseudun Ääni on Sinun ja minun, meidän äänemme. Se on Suomen ja sen luonnon ääni, jonka vihdoin saamme kuululle vihreän siirtymän alta.

Anna äänesi kuulua kotiseutusi ja sen luonnon puolesta.

**Luonnon ja ihmisten omaisuuden puolesta
MIELENOSOITUS Helsingissä**

Lisätietoja ja kuvia tapahtumasta kotisivuiltamme
www.kotiseudunaani.fi



KOTISEUDUN ÄÄNI

Kotiseudun Ääni lehti on lehti, jossa tuodaan esille eri kuntien tilanteita tuulivoima teollisuuden, kaivosteollisuuden, siirtolinjojen, aurinkoenergiakenttien, data-keskusten ja vetyteollisuuden suunnittelun ja aikanaan mahdollisen rakentamisen vaikutuksista. Vaikutukset ovat erittäin vahingollisia luontoomme, elinympäristöömme, pohjavesiin, ihmisiin, eläimiin ja linnustoihin, omaisuuteen (omakotitalot, maatilat, kesämökkit) sekä maa- ja metsätalouteen.

Lehti julkaistaan useissa lääneissä eri puolilla Suomea.

Tämän lehden valmistumisen ovat mahdollistaneet seuraavat alueella toimivat luonnon puolustajat:

- Pelastetaan Kiuruveden Luonto ry
- Pelastetaan Pielaveden Luonto ry
- Aktiivit Hattulassa
- Aktiivit Pielavedellä
- Aktiivit Viitasaarella
- Aktiivit Pielavedellä
- Aktiivit Lapinlahdella
- Pelastetaan Sonkajärven Luonto ry
- Aktiivit Kokkolasta
- Pelastetaan Suomen Luonto ry
- Aktiivit Joutsasta
- Pelastetaan Järvi-Suomi ry
- Aktiivit Iisalimesta
- sekä monet yksityishenkilöt



Pelastetaan Suomen Luonto ry

2021 perustettu yhdistys, jonka tavoitteena on suojella Suomen luontoa ja erityisesti sen monimuotoisuutta.

Juuri nyt tärkein projektimme on pitää huolta, että tuulivoimaa rakennetaan Suomeen vastuullisesti, ihmisiä kuunnellen ja luontoa tuhoamatta. Pelkäämme, ettei näin ole tällä hetkellä tapahtumassa.

Massiiviseen tuulivoimarakentamiseen liittyvät haitat tulevat koskettamaan kaikkia meitä suomalaisia enemmän tai myöhemmin, ellemmme vaadi tuulivoimalakia suojaamaan luontoa ja ihmisiä niiltä.

Pelastetaan Suomen Luonto ry on puoluepoliittisesti sitoutumaton yhdistys, jossa on mukana tavallisia suomalaisia. Toimimme yhteistyössä maanomistajien, yritysten sekä muiden tahojen kanssa.

Jäsenemme ja aktiivimme ovat tavallisia suomalaisia, joista monia tuulivoiman massiivisen rakentaminen koskettaa eri tavoin. Jotta työmme on mahdollisimman vaikuttavaa, työskentelemme tiiviissä yhteistyössä mien eri intressiryhmien kanssa.

Pelastetaan Suomen luonto ry on aktiivinen yhdistys, joka tarjoaa sekä innokkaalle jäsenistölle että kaikille kiinnostuneille yhteisiä tapahtumia ja koulutuksia sekä verkon kautta aktiivista keskustelua ja vertaistukea. Ensimmäiset julkiset aktiviteettimme tuovat rakentavassa hengessä esiin tuulivoimarakentamiseen liittyviä haittoja ja huolia.

Pyrimme aktiiviseen vuoropuheluun kuntien, kaupunkien ja valtakunnallisten päättäjien, maanomistajien, yritysten sekä Suomen ainutlaatuista luontoa arvostavien ihmisten kanssa.

Yhteystiedot:
0400 501 998 / Upi Vartiainen
info@pelastetaansuomenluonto.fi
Liity jäseneksi veloitusetta
www.pelastetaansuomenluonto.fi

Pääkirjoitus

Nyt viimeistään pitää olla huolissaan

■ Suomen luonto on meille monelle kuin toinen koti. Sen hiljaisuus, monimuotoisuus ja puhtaus ovat asioita, jotka kulkevat mukamme lapsuuden muistoista vanhuuden päiviin. Luonto antaa voimaa, rauhaa ja juuret.

Puolusta luontoa, pysähdy miettimään, mitä haluamme jättää seuraaville sukupolville?

Estä tuulivoimateollisuusalueiden, siirtolinjojen ja kaivosten rakentaminen keskelle hiljaisinta luontoa. Herää nyt, ettei 300-metrinen tuulivoimalahirviö ole pian kotisi tai mökiksi nurkalla tai kaivos tuhoaa läheisiä vesistöjä.

Omaisuusensuojalaki on osa turvallisuuden tunnetta.

Moni suomalaisen elää maaseudulla, lomailee tai mökkeilee alueella siksi, että ympäristö tuntuu turvalliselta ja omalta. Kun pankit eivät halua arvioida ja rahoittaa kiinteistöjä tuulivoima-alueiden läheisyydessä tai kun rakentaminen pysähtyy epävarmuuden vuoksi, myös ihmisten arkinen turvallisuudentunne horjuu. Tällaisista asioista on tärkeää puhua avoimesti ja etsiä ratkaisuja, jotka huomioivat sekä luonnon että asukkaiden tarpeet.

On rohkaisevaa nähdä, että monet kunnat ovat jo oivalta neet luonnon arvon vetovoimatekijänä. Kauniit maisemat, hiljaisuus ja luontomatkaileu ovat asioita, jotka kantavat pitkälle. Ne rakentavat tulevaisuutta, joka on sekä taloudellisesti että henkisesti kestävä.

Varsinkin kiinteistöverot ovat päättäjiä lyhytnäköisesti ohjaava tekijä. Ei tehdä julkisia laskelmia tuloista eikä haitoista, jotka tulevat esimerkiksi kiinteistöjen arvonalenemisina nykyisille ja tuleville asukkaille sekä yrittäjille ja luonnolle. Puhumattakaan riittävistä purkuvakuuksista. Uhkana on, että kunta ja veronmaksajat maksavat tuulivoimaloiden purkamisen.

Vihersiirtymän teatteriesitykset

Kuntien järjestämät tuulivoimahankkeiden esittelytilaisuudet ovat monin paikoin muuttuneet näytelmäksi, jossa kuntalaisia ei aidosti kuulla. Hanketoimijat ja konsultit hallitsevat puheenvuoroja, ja osa kuntapäättäjistä nykytellee sivussa. Tällainen menettely syö luottamusta ja antaa kuvan, että ratkaisut tehdään jo ennen keskustelua. Kuntalaisten ei pitäisi joutua taistelemaan oikeuksiensa puolesta

Sisällysluettelo

Sivu 3

- Kymmenen Kohtalokasta pointtia

Sivu 4

Pielavesi

- Tuulivoima ja kunnallinen päätöksenteko – kenen tiedoille ja kenen riskillä?

Keitele

- Meillä on kansallinen hätätila ja siihen on herättävä

Sivu 5

Kiuruvesi

- Lomailu ja tuulivoimateollisuusalueet

Sonkajärvi

- Ryssiikö Suomi matkailuelinkeinon "vihreällä" siirtymällä

Sivu 6

Luhanka

- Totuuksia tuuli- ja aurinkovoimasta sekä kaivoshankkeista

Viitasaari

- Mitä sitten, jos ei ole tuulivoimaa?

Viitasaari

- Ei kaivostoimintaa Viitasaaren Kärnän kylälle

Tuulivoima

- Kontrolliselvityksiä tuulivoima- ja kaivosalueille

Sivu 7

Rautalampi

- Etelä- Konneveden ystävät kokosi Harjulinjan vastustajia

Siirtolinjat

- Siirtolinjat luikertelivat suomalaisen elinympäristöön ja luontoon

Sivu 8

- Totta vai legenda

Sivu 9

- Talven 2026 pakkaset osoitti tuulivoiman haavoittuvuuden ja aiheutti kuluttajille järkyttävän sähkölaskun.

Tuulivoima

- Miksi äänestä ja melusta ei oikeasti puhuta?

Viitasaari

- Tuulivoimateollisuusalueista vapaat kunnat ja suojaetäisyyttä vaativat kunnat

Kiuruvesi

- Kiuruvesi ja tuulivoima

Sivu 10

- Kuka oikeasti päättää – maakuntakaava vai kuntalaiset?

Ympäristölupa

- Tuulivoimahankkeen ympäristölupa – kunnan toimivalta ja kuntalaisen vaikutusmahdollisuudet

Kiuruvesi

- Mallia sosiaalisten ja ympäristölistien tekijöiden huomioon ottamiseen

Sivu 11

- Tuulivoimateollisuusalueiden maanvuokrasopimusten" 11 heikointa lenkkiä maanomistajan kannalta

Sivu 12

Avoin kirje

- "On kotiintulon aika"



vuosien valitus- ja lupaprosesseissa. Päättäjien tehtävä on kuunnella asukkaita ja suojella heidän hyvinvointiaan – ei syytää heille ylimääräistä henkistä ja taloudellista kuormaa.

Energiaratkaisujen pitkä varjo

Tuulivoiman vaihteleva tuotanto on nostanut sähkön hintaa ja lisännyt epävarmuutta. Datakeskukset kuluttavat valtavia määriä sähköä ja vettä, mutta hyödyt valuvat usein ulkomaille. Samaan aikaan siirtolinjat ja teollisuusrakenteet muuttavat suomalaista maisemaa pysyvästi. Suomi tarvitsee energiaratkaisuja, jotka ovat sekä ilmastolle että ihmisille aidosti kestäviä.

Nyt on aika kysyä: kumpaa Suomea me rakennamme – luonnon ja ihmisten Suomea vai lyhytnäköisten teollisuusratkaisujen, joiden edunsaajina ovat kansainväliset suuryritykset?

Upi Vartiainen

Puheenjohtaja

Pelastetaan Suomen Luonto ry

Viitasaari

Ympäristö

- Ovatko yritysten jätteet meille taloudellinen riski?

Sivu 13

- Lähellä olevat tuulivoimateollisuus hankkeet estävät haja-asutusalueiden kiinteistöjen ylläpidon, lainarahoitus evätään

Luonto

- Laululinnut, onko hiljainen kevät jo liian lähellä?

Datakeskukset

- Suomeen suunniteltujen ulkomaisten datakeskusten Suomen taloudelle tuoma hyöty jää vähäiseksi

Sivu 14

- Luonnon puolesta ristikko
- Mielenosoitus toteutui myös Iisalmissa

Sivu 15

Satu

- Sen pituinen se

Pelastetaan Suome Luonto ry

- Tuulivoimahankkeiden kriittinen tarkastelu ja vaikuttaminen

Sivu 16

- Perustavoitteemme on Suomen itsenäisyyden ja riippumatto muuden turvaaminen kaikissa olosuhteissa ja sen myötä huolen pito kansalaisten turvallisuudesta ja hyvinvoinnista. Tämä kulkee kaiken muun edellä.

Lapinlahti

- Kunta ei ole hankealusta – se on ihmisten koti



Kymmenen kohtalokasta pointtia

1. Luonnon tuhoaminen rakennus aikana

Tuulivoiman näennäisen vihreä sähköntuotantomuoto tuhoaa tuhansia hehtaareita hiilinielua. Voimaloiden rakentamiseen käytettävät tuotantopanokset ympäri maailman ovat todella mittavat. Rakentaminen tehdään kaukana käyttöpaikoista ja rakentamiseen uhrataan valtavia määriä maametalleja ja resursseja johon vihreys kaatuu. Merkittäviä luontokohteita, hiilinieluja ja virkistysalueita menetetään koko keskisessä Suomessa.

2. Luonnon tuhoaminen käytön aikana

Roottorin siipimateriaalin on todettu sisältävän yhdisteitä, jotka leviävät suurelle alueelle metsiin leviten maaperään. On pelko, että alueen riista ja marjat ovat pitkiä aikojaa syötäväksi kelpaamattomia. Eläinten reiviirin tuhoutuminen on selvä asia. Melu- ja väkähaitat ovat suuret, jolloin hyönteiset ja eläimistö siirtyy kauemmaksi ja luonnon monimuotoisuus menetetään suurilta alueilta.

3. Luonnon tuhoaminen käytön jälkeen

On pelko, että ennallistaminen jää maanvuokraajien ja kuntien väliseksi asiaksi. Koska Suomessa ei ole tuulivoimalakia, ei suurelta osalta ulkomaalaisomisteisilla toimijoilla ole selkeää pakkoa "siivota jälkiään". Suomalainen tytäryhtiö päätynee konkurssiin ja mahdolliset purkuvakuudet ovat vain teoreettisia kuten esim konsernivakuuksia. Kuntien tai maanomistajien saamat tuotot eivät kata purkukustannuksia. Järeät perustukset jäävät maahan aiheuttaen pysyvän haitan luonnolle. Vertailun vuoksi: ELY vaatii että "Kärkäinen" purkaa vanhan navettansa kivijalan ja ruokintapöydän seuraamusten uhalla. Kai myös tuulimyllyn antura pitää purkaa?

4. Demokratiavaje vai vale-demokratiaa

Kaavoja valmistellessaan kunnat eivät kuuntele lähialueiden asukkaiden mielipiteitä ajoissa. Kaavoja valmistellaan maanvuokraajien, tuulivoimahankkeiden ja kaavoittajan kesken jopa kaksi vuotta ennen asian julkistamista. Kunta toimii kuntalaisiaan vastaan. Lähialueiden kiinteistöjen arvot romahtavat. Kukapa haluaisi ostaa huvilan ja rentoutua tai asua pysyvästi teollisuusalueen melussa.

5. Terveyshaitat

Maailmalta on kokemuksia voimaloiden aiheuttamista terveyshaitoista, joita voi verrata sisäilmaongelmiin. Osa ei aisti mitään, osa saa oireita matalista bassoäänistä ja osa menettää terveytensä lopullisesti. Suomi ei noteeraa ulkomaisia tutkimuksia, koska haluamme olla vihreän siirtymän malliooppilas. Pelko terveyden menettämisestä kalvaa monia. Väitetään, etteivät lehmät ja muut kotieläimet tiineydy voimaloiden lähellä. Momen yöt kuluvat painajaisa katsellessa jo nyt. Minkä muun ympäristöön saastuttavan ja terveyshaittoja aiheuttavan laitoksen rakentamista kunnat ajavat asumusten lähelle?

6. Kansantalous

Jotkut uskovat, että syntyvä energia tulee suomalaisten käyttöön ja hyödyttää meitä. Valitettava väärinkäsitys. Lähes sähkömavarainen Suomi tuottaa jo nyt yli 95% sähköstään päästöttömästi ja tarvitsee tuulivoimalle erityisesti säästövoimaa. Tuulivoimaloiden ulkomaiset omistajat myyvät sähkönsä kullonkain parhaalla hinnalla kan-

sainvälisen sähköpölyn kautta. On myös ilmennyt että, tuulivoimayhtiöt myydään hyvin usein käytön alkamisen jälkeen edelleen ulkomaisella lainoituksella ja tällöin Suomi menettää yhtiön yhteisöerot konsernivaikutuksilla junailtuun tulonsiirtoon ulkomaille. Kansantaloutemme panostaa siirtolinjoihin Fingridin kautta. Kenelle valuu hyöty kuluttajien rahoittamalla ja maanomistajilta pakolunastetuista sähkölinjoista. Saadaanko kyseisistä panostuksista mitään koskaan takaisin?

7. Luottamus yhteiskuntaan

Tiedämme jo nyt, että hanketoimijat voitelevat kyllen asukkaita ns. kylärahalla täysin avoimesti. Tärkeitä toiminnan mahdollistajia ovat myös puolueet. Tuulivoimakiinteistöverojen odotetaan olevan maaseutukuntien pelastaja? Pinnan alla rehottava korruptio odottaa paljastaajansa. Yksi tutkintapyyntö on alueeltamme jo lähtenyt – kysyen oliko kyseessä lahjonta. Kuntalaisten perustuslaillinen ja kuntalaisen mukainen osallistumisoikeus kunnan asioihin laiminlyödään kabineteissa juntuissa päätöksissä.

8. Asukkaiden vastakkainasettelu

Naapuri vuokraa maitaan ja vaikenee asioista kuin muuri. Hän kannattaa tietysti tuulivoimaa. Hänen naapurinsa talo on alle kahden kilometrin päässä tuuliteollisuusalueesta. Tämä ymmärrettävästi vastustaa voimaloiden tuloa. Talo on vielä pankkiin kiinnitetty. Arvo putosi. Kukaan ei osta. Lisäksi vastakkainasettelu kärjistyy kun kunta toimii asukkaita kuulematta. Valtapuolue on puolesta. Kateus kalvaa. Ilmapiiri kärjistyy. Tutut eivät enää tervehti... Typerimmät sanovat ääneen, että joudatte kärsiä yhteisen hyvän vuoksi, (kunhan minä saan maistani vuokratuloja). Näillä seuduilla toiminut Ikaikainen naapuriapu on vaihtunut kyräilyyn ja naapurien ja sukujen välisiin eturistiriitojen aiheuttamaan riiteltyyn.

9. Hyöty vai haitta

Tärkein peruste tuulivoiman rakentamiselle ovat kunnan oletettavasti saatavat kiinteistöverot. Jos laki ei muutu? Tiedossa olevat purkukustannukset ovat kuitenkin suuremmat kuin saatavat hyödyt. Rakennettu tuulivoima-alueet muuttuvat jätemaaksi joita kukaan ei tulevaisuudessa halua enää omistaa. Olisiko parempi vaihtoehto ja kuntalaisten etu, että elinvoimansa menettänyt kunta ottaisi hetken lisäaikaa ennen lopullista elinympäristön tuhoamista. Vaihtoehtoja talouden tasapainottamiseen pitäisi hakea säästöistä, yritys toiminnan elvyttämisestä, kuntien välisestä yhteistyöstä ja jopa kuntaliitoksista.

10. Perintö seuraavalle sukupolvelle

Mittava ja rajoittamaton tuulivoimarakentaminen läpi koko kesken Suomen jättää jälkeensä katkeroituneita asukkaita, joista osa muuttaa pois. Entiset virkistys- ja metsätsylalueet ovat raiskioita. Voimaloiden tehtyä tehtävänsä n. 20 vuoden päästä alkaa taistelu (käräjöinti) teollisuusalueitten eli entisten luonnontilaisten metsien ennallistamisesta. Maanvuokraajien jälkeläiset manaavat vanhempiaan. Päättäjäsukupolvi, joka näki rahania, on jo ajat sitten vaihtanut parempiin maisemiin ja virkoihin. Mahtaako tuulivoimakiinteistövero pelastaa kaupungin talouden? Ehkä hetkeksi - tai ei ollenkaan.

Puhumattakaan kaivoksista, jotka käytön ja sen jälkeen jättävät ikuiset jäljet ja pilaantuneet vesistöt ja pohjavedet. Haitat meille, rahat kansainvälisille sijoittajille.

KOTISEUDUN ÄÄNI LEHDEN JULKAISEMISEN MAHDOLLISTAVAT LEHDEN JULKAISU ALUEELLA TOIMIVAT YHDISTYKSET, YKSITYISHENKILÖT JA YRITYKSET.



#MobilePay



LAHJOITA!

"Luonto ei voi puolustaa itseään meidän jokaisen tulee sitä hoivata."

Teemme vapaaehtoistyötä luonnon ja ihmisen omaisuuden puolesta. Toimintamme on täysin yksityisten rahoittajien varassa ja kulut on suuret. Lahjoita sinäkin, mahdollisen ympäristösi tuhoutuminen maksaa paljon enemmän. Merkitse "Viesti" kohtaan lisätieto minkä kunnan tai alueen toimintaa haluat tukea, tuki menee lyhentämättömänä heille.

TUE JA KANNUSTA TOIMINTAAMME, KIITOS JO ETUKÄTEEN.

Pieni ele sinulta,

SUURI TEKO LUONNOLLE

TUKITILI/SAAJA: Pelastetaan Suomen Luonto ry (Y-tunnus: 3240290-1)
TILINUMERO: FI32 5541 2820 0323 17
VIESTIKENTTÄÄN: Maininta PIENKERÄYS
KERÄYSNUMERO: RA/2026/208
INFO: Rahankeräyksen oikeellisuuden ja raportointi tullaan vahvistamaan tilitoimiston erillisellä yhteenvedolla. Lahjoitusten antajien tiedot pysyvät luottamuksellisena.

VASTUUHENKILÖ: Upi Vartiainen, Viitasaari

Ajatuksia Ylläksen huipulta

Anna taivaansinen olla unelmien usva, Anna järvien säilyä tuntureiden helminä. Anna pilvien nousta korkeudessaan vapaasti ja ylväänä.

Suojaa tämä kaunis ja karu lapinmaa rahan ja ahneuden hyökkäyksiltä.

Varjele ja vapauta tämä pyhämaa ahneilta ympäristöä tuhoavilta, rikkautta hamuavilta tuulivoiman ja kaivosteollisuuden loppareiltilta.

Anna päätöksentekijöille viisautta puolustaa isänmaata ja isänmaata rakastavaa asukkaita.

Reijo Glad
– aktiivinen maaseuturomantikko

Tuulivoima ja kunnallinen päätöksenteko – kenen tiedolla ja kenen riskillä?

Tuulivoima koskettaa yhä useampaa kuntaa ja yhä useampaa kuntalaista. Päätökset tehdään kunnissa, valtuustoissa ja lautakunnissa, mutta niiden vaikutukset näkyvät ihmisten arjessa vuosikymmeniä eteenpäin. Kyse ei ole vain energiasta tai ilmastotavoitteista, vaan siitä, miten kunnissa päätetään, kenen tiedolla päätetään ja kuka kantaa riskit, jos asiat eivät mene suunnitellusti.

■ Monessa kunnassa tuulivoimapäätökset tehdään kovassa aikataulupaineessa ja rajallisen tiedon varassa. Hankkeet ovat teknisesti monimutkaisia, ja käytännössä lähes kaikki päätösten taustamateriaali tulee hankkekehittäjiltä ja heidän käyttämiltään konsulteilta. Valtuutetut ja kuntalaiset joutuvat luottamaan siihen, että esitetyt selvitykset kertovat kaiken oleellisen – myös ne asiat, jotka puhuvat hanketta vastaan. Todellisuudessa vaihtoehtoisia näkemyksiä ja riippumatonta arviointia on usein niukasti.

Tämä näkyy erityisesti siinä, miten hankkeiden haittoja käsitellään. Melu, välike, luonтоваikutukset, maiseman muuttuminen ja terveydelle haitallinen infraääni koskettavat suoraan ihmistä ja elinympäristöä, mutta ne jäävät usein teknisiksi liitteiksi tai lyhyiksi maininnoiksi esityslistoilla, jos niihinkään. Kuntalaisen näkökulmasta on vaikea ymmärtää, miksi omassa arjessa koettavat vaikutukset tuntuvat jäävän taloudellisten hyötylaskelmien varjoon.

Päätöksenteon asetelmaa vahvistavat valtuustoseminaarit ja infotilaisuudet, joita järjestetään usein juuri ennen ratkaisevia kokouksia. Näissä tilaisuuksissa puhutaan tyypillisesti hankkeiden hyödyistä, hyväksynnän rakentamisesta ja mahdollisuuksista kuntataloudelle. Harvemmin pysähdytään avoimesti pohtimaan riskejä, epävarmuuksia tai sitä, mitä tapahtuu, jos ennusteet eivät toteudukaan. Kun tieto tulee yhdestä suunnasta ja päätös on jo lähellä, todellinen harkinta kapenee.

Erityisen ongelmalliseksi tilanne muuttuu silloin, kun hanketoimijat tai heihin kytketyvät tahot ovat mukana päätösten valmistelussa tai läsnä päätöksentekotilanteissa. Esteellisyyskysymykset eivät ole kuntalaisten kiusantekoa tai kehityksen vastustamista, vaan osa oikeusvaltiota. Hallintovalitukset syntyvät usein siksi, että menettely ei ole ollut riittävän huolellista tai läpinäkyvää. Jokainen kumotto kaava on merkki siitä, että päätöksenteossa on menty liian nopeasti tai liian yksipuolisen tiedon varassa.

Lapinlahti | Mervi Eskelinen

Meillä on kansallinen hätätila johon on herättävä!

■ Kyläkoulu on lakkautettu, kirjastoauto ei kulje, kauppa-auto lopetettiin, teiden auraus ja kunnossapito on surkealla tasolla. Autot hajoavat ja paikat tippuvat hampaista, kun köröttemme kyläiteitä. Mikä meitä siitä huolimatta pitää asunassa maaseudulla? Miksi kaikesta tästä huolimatta taistelemme maaseudun puolesta?

Rakkaus maahan, naavaisiin metsiin, pimeyteen, tähtikirkkaisiin öihin, hiljaisuuteen. Meidän koti on täällä, juuret syvällä maassa, sukutilojen mullissa ja sukupolvien kierrossa. Kun kaikki muu on viety, meillä on vielä luonnonrauhallinen asuinympäristö, yllleissyy joka sitoo meidät tiukoin sitein maaseutuun. Nyt tämäkin on uhattu!

Tuulivoima-, aurinkovoima- ja kaivosuunnitelmat vyöryvät hallitsemattomasti suomalaiselle maaseudulle. Kunnat sokaistuvat lobbareiden kiinteistöveropuheista. Hupatetaan halvasta sähköstä ja sähkön loppumisesta.

Monessa kunnassa tuulivoimaa perustellaan vahvasti kiinteistöverotuloilla. Lupaukset uusista kouluista, teistä tai palveluista kuolostavat houkuttelevilta, etenkin tiukassa taloustilanteessa. Kuntalaiselle nämä lupaukset voivat näyttytyä toivona paremmasta tulevaisuudesta. Käytännössä syntyy usein niin sanottu toivebudjetti, jossa kunnan uusi hanke tai investointi esitellään jo ennakoon rahoitettavaksi tuulivoimasta saatavilla kiinteistöverotuloilla, vaikka tulot eivät ole vielä varmistuneet. Harvemmin kuitenkaan käydään avointa keskustelua siitä, kuinka varmoja nämä tulot ovat, kuinka pitkään ne kestävät ja mitä tapahtuu, jos ne jäävätkin odotettua pienemmiksi. Kunnan tulevaisuutta rakennetaan näin laskelmien varaan, joihin ei liity selkeää riskitarkastelua.

Kuntalaisia ja luottamushenkilöitä harhaan johdetaan usein väittämällä, että tuulivoima tuo kuntaan elinvoimaa. Ymmärretäänkö elinvoima tällöin lähinnä verotuloina, vaikka todellinen elinvoima syntyy ihmisistä: asukkaista, yrittäjistä ja yhteisöistä? Käytännössä tuulivoiman läheisyysteen jäävät asumukset voivat tyhjentyä, ja ihmiset hakeutuvat yhä useammin kuntiin, jotka linjaavat avoimesti, etteivät ne rakenna tuulivoimaa alueelleen. Näin tuulivoima voi heikentää kunnan veto ja pitovoimaa, vaikka sitä markkinoidaan päinvastaisena ratkaisuna.

Yksi vähiten käsitellyistä kysymyksistä liittyy tuulivoimaloiden elinkaaren loppuun. Voimalat eivät ole ikuisia, ja niiden purkaminen maksaa. Suomessa purkurahastot eivät ole kattavasti lakisääteisiä, ja vastuu purkamisesta perustuu pitkälti sopimuksiin. Tavalliselle kuntalaiselle ja maanomistajalle tämä herättää perustellun kysymyksen: kuka maksaa, jos yhtiö on kadonnut tai varaton silloin, kun voimalat pitäisi purkaa? Tämä ei ole teoreettinen riski, vaan asia, joka realisoituu monissa kunnissa tulevana vuosikymmeninä.

Kaiken taustalla on puutteellinen riskien arviointi. Taloudellisia, oikeudellisia ja ympäristöriskejä ei kunnissa käsitellä samalla vakavuudella kuin hankkeiden hyötyjä. Silti päätökset sitovat kuntaa ja kuntalaisia pitkälle tulevaisuuteen. Valtuutetun tehtävä ei ole vain hyväksyä esitettyä aineistoa, vaan pysähtyä kysymään vaikeita kysymyksiä myös silloin, kun vastaukset eivät ole valmiiksi paketoituja.

Kuntalaisilla on oikeus ymmärtää, mitä heidän elinympäristössään tapahtuu, ja päätäjillä on vastuu varmistaa, että päätökset perustuvat avoimeen, monipuoliseen ja rehelliseen tarkasteluun. Päätökset on tehtävä vasta sen jälkeen, kun hankkeen kaikki vaikutukset on perusteellisesti selvitetty, ja jokaisen luottamushenkilön on kannettava päätöksestä oma moraalinen vastuunsa – ei piiloutua puolueen yhteisen kannan taakse.



Pohdittavaa itselleni luottamushenkilönä

Vastuu tiedosta ja sen ymmärtämisestä

■ Olenko itse ymmärtänyt päätöksen vaikutukset, vai luotanko siihen, että joku muu on ymmärtänyt ne puolestani?

■ Tiedänkö, mitkä asiat hankkeessa ovat varmoja ja mitkä perustuvat oletuksiin?

■ Olenko tietoinen myös niistä näkökulmista ja vaikutuksista, joita esityksissä ei korosteta tai kerrota lainkaan?

Haitat ja vaikutukset arkeen

■ Kekkä kuntalaiset hyötyvät päätöksestä ja ketkä kantavat haitat?

■ Onko päätös oikeudenmukainen niille, joiden elinympäristö muuttuu pysyvästi?

■ Kuulenko myös niitä asukkaita, joilla ei ole voimavaroja tai rohkeutta osallistua aktiivisesti?

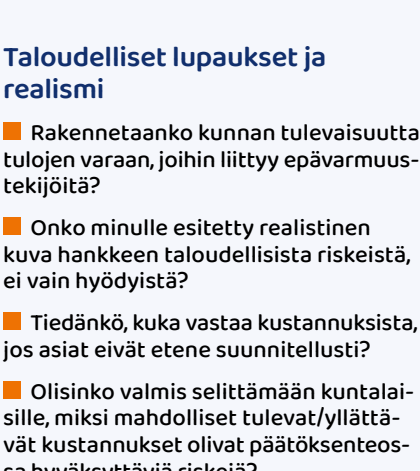
■ Miten mahdollisiin haittoihin puututaan, jos ne osoittautuvat suuremmiksi kuin ennakoitiin, varsinkin kun hankkeilla ei edellytetä ympäristölupaa?

■ Houkutteleeko TV kaavoituspäätös uusia asukkaita vai karkottaako se nykyisiä ja potentiaalisia tulojoi?

Päätöksenteon avoimuus ja esteellisyys

■ Ovatko hanketoimijat tai heihin sidoksissa olevat tahot osallistuneet valmisteluun tai olleet läsnä päätöksenteossa?

■ Onko kunnassa varauduttu hallintovalituksiin – ja miksi niitä ylipäätään syntyy?



Taloudelliset lupaukset ja realismi

■ Rakennetaanko kunnan tulevaisuutta tulojen varaan, joihin liittyy epävarmuustekijöitä?

■ Onko minulle esitetty realistinen kuva hankkeen taloudellisista riskeistä, ei vain hyödyistä?

■ Tiedänkö, kuka vastaa kustannuksista, jos asiat eivät etene suunnitellusti?

■ Olisinko valmis selittämään kuntalaisille, miksi mahdolliset tulevat/yllättävät kustannukset olivat päätöksenteossa hyväksyttäviä riskejä?

Purkuvastuu ja tulevat kustannukset

■ Kuka vastaa tuulivoimaloiden purkamisesta niiden elinkaaren päätyttyessä?

■ Onko purkurahasto olemassa, ja onko se riittävä todellisiin kustannuksiin nähden?

■ Mitä tapahtuu, jos hankeyhtiö on maksukyvytön tai poistunut markkinoilta?

■ Voivatko kustannukset lopulta siirtyä maanomistajille tai kunnalle?

Riskien arviointi kokonaisuutena

■ Onko hankkeesta tehty kattava taloudellinen, oikeudellinen ja ympäristöllinen riskianalyysi?

■ Kuka kantaa riskit, jos asiat eivät etene suunnitelmien mukaan?

■ Ovatko riskit ja hyödyt jakautuneet oikeudenmukaisesti kuntalaisten kesken?

Päätöksentekijän vastuu

■ Voinko päättäjänä perustella tämän päätöksen myös 20–30 vuoden kulluttua?

■ Voinko seistä tämän päätöksen takana myös silloin, kun en ole enää luottamustehtävässä?

■ Olisinko valmis asumaan itse hankkeen vaikutusalueella?

■ Onko tämä päätös sellainen, josta voin olla ylpeä myös jälkikäteen?



On tehtävä suunnanmuutos ja oltava edelläkävijöitä.

Tulevaisuus on ihan jotain muuta kuin jättimäisiä tuulivoimatehdasalueita, valtavia aurinkovoimakenttiä, datakeskuksia ja kaivosten runnomia ympäristöjä. Elämä ei voi olla jatkuvaa talouskasvua. Luonnon monimuotoisuuden hupeneminen ja ilmastonmuutos ovat kaksi käsisämme olevaa kriisiä. Joista luontokato on monien tutkijoiden ja ympäristöasiantuntijoiden mukaan monessa suhteessa jopa välittömämpi ja vakavampi uhka kuin ilmastonmuutos. Tähän meidän on herättävä! Miksi me metsäkansa ehdoin-tahdoin olemme tuhoamassa luontoamme, vihreän kultamme metsämme, timantteja arvokkaammat puhtaat vetemme, hiljaisuuden ja pimeyden, mikä sieluamme hellii ja joka on suuri ihme ukomaalaisille.



Kiuruvesi | Sirpa Ruotsalainen

Lomailu ja tuulivoimateollisuusalueet

■ Olen taistellut viimeiset viisi vuotta Kiuruveden Heinäkylässä sijaitsevan vapaa-ajanasuntomme naapuriiin suunniteltua suurta tuuliteollisuusalueita usein sijoitellaan, aivan kuntarajalle. Naapurikunnan asukkaita suunnitelmista harvoin informoidaan.

Vuorimäkeen, kuten kaikkiin muihinkin Suomen tuulivoimahankeisiin, tuntuu liittyvän kuntien ja kaupunkien osalta suurta sala-myhkäisyttä. Voimala-alueiden suunnittelu tulee naapurustossa asuville usein ihan puskista. Niin Vuorimäenkin kohdalla oli. Suunnitelmat olivat jo pitkällä, kun huhuja naapurustoon mahdollisesti rakennettavasta jättitornien alueesta keskelle maaseutu-maisemaa alkoi erilaisten netin puskaradioiden kautta kantautua alueen lähiasukkaiden korviin.

Myöskään naapurikuntaan Pielavedelle, aivan Vuorimäen viereen, suunnitellun Löytänän tuulivoima-alueen tuloa pidettiin pitkään harvojen tietona. Vielä nykyin, talvella 2026 on tosi työn takana kaivava tuulivoimafirman sivulta esiin karttaa, missä näkyisivät aivan kylki kyljessä sijaitsevat lisälmen Vuorimäki ja Pielaveden Löytänä. Nämä kaksi aluetta muodostavat kuitenkin todellisuudessa yhden jättimäisen voimala-alueen keskelle Ylä-Savon maaseutua.

lisälmen kaupungin kaavoittaja Sari Niemi vetosi hänelle soittaessani siihen, että kyllä tietoa on ollut kaupungin virallisilla tiedotussivuilla saatavilla. Käsi pystyyn tämän lu-kijoilla: kuinka moni teistä seuraa aktiivisesti kotikaupunkinsa virallisia kaavoitusviuvoja? Entäpä naapurikaupungin?

Jos tuulivoiman tulo paikkakunnalle olisi oikeasti hieno asia, miksi näitä hankkeita pitää suunnitella salassa? Luulisi, että paikallisissa medioissa ja kaikissa julkisissa tilaisuuksissa tuuliteollisuusalueen tulosta naapuriiin rummuttaisiin kaikissa mahdollisissa tilaisuuksissa, turuilla ja toreilla!

Tuulivoimalaitosalueen tulo paikkakunnalle alkaa tavallisesti siitä, että päättäjät käyvät ensin kaikessa hiljaisuudessa neuvotteluja tuulivoimafirmojen kanssa. Sitten ”hyök-tään” maanomistajien juttusille. Näistä neu-votteluista pitää tietty olla ihan hys-hys! Edes naapuritontin omistajat eivät tavalli-esti tiedä toistensa tekemistä sopimuksista mitään.

Tuulivoimafirmat lupaavat kuntapäättäjille ja maanomistajille yhdeksän hyvää ja kymme-n kaunistaa. Tällaisia lahjoja paikkakunnille ovat esim. ilmalämpöpumput metsästysma-joille tai vaikkapa sählymailat paikalliselle urheiluseuralle. Näin ihmiset saadaan tuulivoi-mamyönteisiksi toistamaan Firman kertomia fraaseja täytenä totena.

Päättäjien todelliset tiedot tuulivoimara-kentamisesta tuntuvat usein olevan kovin hataralla pohjalla. Pääasia on, että tuulivoi-marakentaminen nähdään vihreässä valos-sa. Kukapa tällaisia lupauksia ekologisesti ja luontoa säästävstä energiamuodosta voisi vastustaa? No tietysti ne, jotka ottavat asioista selvää!

On ollut varsin hämmentävää huomata, että kovin harva päättäjä on vaivautunut osallistu-maan esim. järjestettyihin yleisötilaisuuksiin, joissa tuulivoimaloiden piiriin joutuvien asukkaiden tuntoja voisi haistella. Vuorimäen osalta esimerkiksi ennen lopullista lisälmen

kaupunginvaltuuston päättävää kokousta järjestetyssä viimeisessä suuressa tilaisuus-dessa joulukuussa 2024 oli lisälmen kaupun-ginhallituksesta ja kaupunginvaltuustosta paikalla yhden käden sormilla luettava määrä päättäjiä. Asukkaiden huoli ei varmsti välit-tynyt eteenpäin pelkästä tilaisuudessa teh-dystä yhteenvedosta.

Muutamaa kuukautta myöhemmin, 10.3.2025, kaupunginvaltuutetut tekivät Vuorimäen tuulivoimalaitosalueesta lopullisen päätök-sensä. Oliko päättäjille oikeasti järjestetty puoleuetonta infoa tuulivoimaloista vai pe-rustruivatko heidän viittä tuulivoimafir-mojen mielikuuvainformaatioon?

Tulee väkisinkin mieleen, että monen paikka-kunnan päättäjät ovat puun ja kuoren välissä, kun tuulivoimafirmojen tarjoamia etuja on jo tullut otettu avosyliin vastaan. Muutaman vuoden ajan on tullut kerrottua kylillä äänes-täjille, kuinka paljon hyvää tuulivoimaloiden tulo juuri meidän kunnallemme tai kaupun-gillemme tuo. Työpaikkojakin tulee rutkasti ja vihreän siirtymän viitta saadaan kunnan nimeä kirkastamaan. Paikkakunnalle saadaan ihan omaa lähisähköä! Tällaisessa tilanteessa on vaikea äänestää tuuliteollisuusalueen tu-losta paikkakunnalle ”ei”. Sitä paitsi eiväthän nuo jättimyllyt usein näy eivätkä kuulu päät-täjän pihamaalle tai kesämökkin laituruille.

Kuntapäättäjät ovat kiinteistöveroerojen kiillo silmissään hyväksymässä näitä hankkeita ottamalla lainkaan selvää, miten voimalat vaikuttavat ympäristöön. Luonnonsuojelu on tästä kaukana. Esimerkiksi Vuorimäen alueella sijaitsevista karhun talvipesistä han-kesuunnittelijat sanoivat, että tuulivoimalat rakennetaan sellaiseen aikaan, etteivät kar-hut ole silloin pesissään. Sinne myllättyyn raiskioonko karhut sitten syksyn tullen tyy-tyväisinä kömpivät levolle?

Kun olen nyt viisi vuotta aktiivisesti tutkinut näitä asioita, yllättyy edelleen uudelleen ja uudelleen tätä vastuuttomuutta ja välinpi-tämättömyyttä, millä näitä turisähkövoima-laita Suomeen ajetaan kuin käärmettä pys-syyn. Luontonselvitykset on tehty vaikkapa siten, että YVA:ssa todetaan, ettei harvinaisia kevätkasveja alueella ole tavattu, kun maas-toon mentiin elokuussa.

”Tulikohan nyt töpättyä?”

Lähes minne päin tahansa ympäri Suomea ri-potellut ”tuulipuistot” aiheuttavat teollisuus-alueen lähellä olevissa ihmisissä vastustus-ta. Ympäri Suomen perustetaan tuulivoimaa vastustavia yhdistyksiä ja someyhteisöjä. Jos tuuliteollisuusalue on tulossa naapuriiin, har-va toivottaa sen lämpimästi tervetulleeksi. Nämä ”vihreän siirtymän”(–kaikki vihreä siir-tyy) airut pilaavat tullessaan jopa tuhansia hehtaareita metsää, luontoa ja eläinten koti-paikkoja. Eiffel-tornin korkuiset (300-320 m) tornit näkyvät jopa kymmenien kilometrien päähän vilkkuvaloineen. Maisema ja luonnon-rauha ovat mennyttä.

Toivon päättäjille kaikissa Suomen kunnissa ja kaupungeissa viisautta ja ennen kaikkea paneutumista asiaan, ennen kuin viimeinen nuijankopautus tuulivoimalaitosalueen ra-kentamisesta tehdään. Päättäjien tärkeänä tehtävänä on toimia kunnan tai kaupungin asukkaiden, niin vakinaisten kuin vapaa-aja-nasukkaidenkin, edun valvojina. Jos suuri joukko asukkaita tuo huolensa esiin, päät-täjien työssä on ottaa tuo huoli vakavissaan, ettei käy sillä lailla, että jättitornien piirtymässä paikkakunnan siluettiin, päättäjä pohtii hiljaa mielessään: ”Tulikohan nyt töpättyä?”

Sonkajärvi | Kati Viskari, Pelastetaan Sonkajärven Luonto ry

Ryssiikö Suomi matkailuelin-keion ”vihreällä” siirtymällä?



■ Suomella on kunnianhimoinen tavoite olla vihreän siirtymän suurvalta vuoteen 2030 mennessä. Tavoitteeseen sisältyvät tuuli- ja aurinkovoima, vetyputkistot, biokaasulaitokset sekä niiden kyljessä maametallikaivokset ja datakeskukset. Käytännössä tämä tarkoittaa tuhansia suunnitteilla olevia tuulivoima-hankkeita, satoja kaivoshankkeita ja laajoja aurinkopaneelikenttiä. Lisäksi kaavailuissa on tuhansia kilometrejä vetyputkia ja kymmeniätuhansia kilometrejä uusia sähkönsiir-tolinjoja.

Suomen vienti ja bruttokansantuote no-jaavat vahvasti metsäteollisuuteen. Tämän ”vihreän kullan” rinnalla meillä on kuitenkin toinen merkittävä valtti: puhdas ja aintlaa-tuinen luonto. Sen varaan rakentuu myös matkailu, joka on noussut yhdeksi keskeisistä elinkeinoistamme.

Suomessa vieraillee vuosittain noin kolme miljoonaa ulkomaalaista matkailijaa, ja he jättävät maahan noin 4,7 miljardia euroa. Kun mukaan lasketaan kotimaan matkai-lu, matkailun kokonaiskysyntä nousee noin 16,6 miljardiin euroon. Alan näkymät ovat tällä hetkellä hyvät, ja kasvua ennakoidaan jopa kymmenen prosenttia. Pelkästään Lapin matkailuun investoidaan seuraavan kymme-n vuoden aikana noin 1,2 miljardia euroa.

Matkailu on merkittävä työllistäjä sekä ve-rotulojen tuottaja niin valtiolle kuin kunnille. Vuosittaiset verotulot liikkuvat noin miljar-din euron tasolla. Vuonna 2024 Lapin matkai-lu tuotti verotuloja 293 miljoonaa euroa, josta esimerkiksi Rovaniemi sai kunnallisveroina noin 4,8 miljoonaa euroa.

Matkailu keskittyy pääosin Etelä-Suomeen ja Lappiin, mutta alan yrityksiä toimii ympä-ri maata. Ne markkinoivat Suomea ulkomai-sille matkailijoille puhtaana ja aintulaatuisen luonnon maana – paikkana, jossa voi kokea hiljaisuuden, kirkkaat vedet, lumiset talvet, valoisat kesäyöt ja viileän ilmaston. Moni-le Keski-Euroopan kuumien kesien keskellä juuri Suomen rikkaus ja rauha ovat vetovoi-matekijöitä.

Useat matkailuyritykset ovat perheyrityksiä, joiden toimeentulo riippuu matkailijavir-roista. Mitä tapahtuu, jos vihreän siirtymän hankkeet nousevat tällaisen yrityksen naa-purustoon? Jos maisemaa hallitsevat tuuli-voimaloiden väike ja ääni tai kaivostoiminnan melu, katoavatko matkailijat? Harva ukomai-nen vieras matkustaa Suomeen nähdäkseen teollisia rakenteita – niitä löytyy heidän ko-

tuistaan. He tulevat tänne Suomeen koke-maan luonnon hiljaisuuden ja koskematto-muuden.

Sahaako Savo omaan jalkaansa?

Pohjois-Savossa toimii satoja matkailualan yrityksiä, ja maakunnassa on panostettu mat-kailun kehittämiseen. Samaan aikaan alueelle suunnitellaan laajamittaisesti vihreän siir-tymän hankkeita: tuhansia tuulivoimaloita, satoja aurinkovoimahankkeita ja kymmeniä kaivoksia.

Mitä tapahtuu matkailun vetovoimatekijälle – hiljaiselle ja aintulaatuisele luonnolle – jos nämä hankkeet toteutuvat laajassa mittaka-avassa? Kuntapäättäjät perustelevat hankkeita kiinteistöverotuloilla. On kuitenkin aiheellista kysyä, vaarannaetaanko samalla se ”lypsävä leh-mä”, joka jo nyt tuottaa kunnille verotuloja ja elinvoimaa: matkailu.

Luhanka | Hannu Heinonen

Totuuksia tuuli- ja aurinkovoimasta sekä kaivoshankkeista

TUULIVOIMASTA

■ Vielä vuonna 2025 Suomi oli Euroopan lu-paavin ja potentiaalisin tuulivoimamarkkina. Elineinoelämän keskusliitto ja alan etujärjes-tö mainostivat, että Suomessa on vireillä 200 miljardin edestä tuulivoimainvestointeja.

Tällainen väärän tiedon jakaminen on ollut vastuutonta poliittisia päättäjiä ja maame maaseudun väestöä kohtaan. Tämän suuruisia investointeja ei ole ollut suunnitella. EK on ottanut listaukseensa myös tiedusteluita ja kiinnostuksen osoituksia, joilla ei ole mi-tään tekemistä investointien kanssa. Suuri määrä Suomen kunnista on tämänkin tiedon perusteella suunnitellut taloutensa pelkäs-tään tuulivoimasta saatavien kiinteistövero-jen varaan. Tämä on ollut virhe.

Pitkään tiedossa ollut **dramaattinen käänne** on nyt uutisoitu (AL 17.10.2025) ja (HS 28.2.2026), **Tuulivoiman rakentaminen pysähtyi.**

Säästä riippuvaisen tuulivoiman rakentami-sen myötä sähkön hinnan vaihtelu on kasvanut rajusti. Kun tuulee, niin sähkö on halpaa, kun ei tuule, sähkö on kallista. Tämä on yksi juurisivistä toimialan hyyttymiselle ainakin lä-hivuosiksi. Myöskin investointikustannukset tuulivoimaan ovat kasvaneet ja tuulivoiman vastustus on kasvanyt jyrkästi. Vastustus on hyvin perusteltua tuulivoimalaista johtuvien ympäristö- maisema- ja sosiaalisten haitto-jen takia. Nyt on näiden lisäksi ymmärretty taloudellinen mahdolltomuus itse tuulivoi-man tuottajille. Kun tuulisähköä tuotetaan, on sen hinta liian halpaa, kun tuulisähköllä voisi ansaita, niin ei tuule.

”Tuulivoiman vastustus on kasvanut jyrkästi”

Nykyisen tuulivoimakapasiteetin 9 400 MW:n lisäksi valmiiksi luvitettuja hankkeita on 4 000 MW:n edestä vastaten 600 voimalaa. Ne odottavat investointipäätöstä. Valmiiksi kaa-voitettuna on 1 200 voimalaa tuotantotehol-taan 8 000 MW. Kukaan ei osaa sanoa, mikä näiden 1 800 tuulivoimalan kohtalo on. Kuin-ka suureen osaan näiden valmisteluun käyte-tyt resurssit ja raha ovat valuneet hukkaan?

Jyrkästä käänteestä, sähkön kysynnän, tuuli- ja aurinkovoiman investointien epävarmuus-desta ja sähkön hinnan riskeistä huolimatta valtio-omisteinen Fingrid on ilmoittanut in-vestoivansa tuulivoiman takia kantaverkon lisärakentamiseen ja parantamiseen 5 mil-jardia. Tässä rikotaan maanomistajien omai-suudensuojaa, kun siirtolinjojen alta lunaste-taan maata mitättömillä korvauksilla.

Näyttää myös siltä, että Suomeen suunniteltu meritulivoima on pidemmällä tähtäimelläkin

Viitasaari | Seppo Ilos

Mitä sitten, jos ei ole tuulivoimaa?

■ Tuulivoimaa ei olisi koskaan alettu raken-taa, jollei sille olisi keksitty syöttötariffia eli valtaisaan valtion tukirahoitusta. Tuen alkuaikoina yhtiöt suorastaan ryypivät rahoissa.

Tuota tukea nauttivat vieläkin useat tuuliyhtiöt muutaman vuoden ajan. Uudemmat tuulihankkeet eivät suoraa tukea saa ja niillä alkaa pää tulla vetävän käteen.

Ollaanko maassamme vihdoinkin heräämäs-sä siihen, että tuulivoima on suuri bluffi? Sähkön tuotantoa kannattaa mitata hyötyste-holla. Vuositasolla tuulivoima tuottaa n. 25 % olemassaolevasta kapasiteetistaan. Teho on äärimmäisen heikko. (Ydinvoimalla 80-90 %)

Nyt alkuvuodesta teho vain 20 %. Jos asetamme tuon tuotannon vuosijanelle, tuulivoima tuottaa 3 kk vuodesta, senkin satunnaisesti ja seisoo tuottamatta 9 kk. Käytännössä koko tuulivoiman kannattavuus on haudan par-taalla. Maksetaanko tuulivoimassa kuollutta lehmää?

Sähkön huoltovarmuus on vaarallisella tasol-la. Kuluneena talvena, kovalla pakkasella, saa-vutettiin sähkönkäytön uusi vuorokausien-

jäissä. Tätä osoittaa se, että meritulivoima-teollisuus kamppailee maailmanlaajuisesti valtavien ongelmien kanssa. Ilman massiivisia tukia sen tuottama sähkö ei ole kilpailukykyis-tä. Erityisesti meritulivoima-ala on ajautunut umpikujaan taloudellisten riskien, 30-50 % nousseiden kustannusten, fyysikaalisten rajo-jen, merikaapeleiden ja toimitusketjujen pul-konkalojen sekä tukijärjestelmien takia.

AURINKOVOIMASTA

Aurinkoteollisuusalueiden riskit ja haitat ovat verrattavissa tuulivoimaan.Teollisen aurinkosähkön kapasiteettikerroin on Suo-messa 10-15 % eli vielä huomattavasti huo-nompi kuin tuulivoiman. Jos kaikki Suomeen suunnitellut 300 aurinkoteollisuusalueet toteutuisivat, merkitsi se 45 miljoonan kiin-nalaisen paneelin asentamista maaperään ja useita kymmeniä tuhansia inverttereitä sekä akkuvaroja. Kyberturvallisuusriskin lisäksi kaikki nämä luonnon monimuotoisuutta syö-vät jättimäiset alueet tulee aidata, mikä es-tää eläinten ja ihmisten liikkumista. Teollinen aurinko- ja maatuulivoima ovat kaikkein te-hottomimmat sähköntuotantomuodot vaati-miensa kaavoitus- ja rakennuspinta-alojen suhteen. Riskialtiita ovat myös lyhytikäiset akkuvaratot, joita suunnitellaan tuuli- ja au-rinkoteollisuusalueille.

”Talokohtainen aurinko-sähkön tuottaminen on järkevää.”

Talokohtainen aurinkosähkön tuottaminen sen sijaan on järkevämpää maaseudulla ja kaupungeissakin. Kaupunkien julkisten rakennusten kattojen ja seinien sekä kerros-talojen parvekkeiden vuoraamista aurinko-paneeleilla tulee harkita. Voi kuitenkin olla, että päättäjät, arkkitehdit, museovirasto ja asukkaat eivät hyväksy tätä, toisin kuin hy-väksyvät tuulivoimarakentamisen ja aurin-kovomateollisuuden maaseudun luontoon ja maisemiin.

KAIVOKSISTA

Kaivoshankkeiden kritiikki on painottunut pohjoiseen Suomeen keskittyen ympäristö-haittoihin ja ulkomaalaisomistukseen. Viime vuosina kaivossuunnitelmia on yhä enem-män tullut julki Keski-Suomessa ja Etelä-Suo-messa.

Kaivosala tuulivoiman ohella ei lobatessaan etujaan juuri kiinnitä huomiota toimintansa aiheuttamiin haittoihin. On hyvä ymmärtää, että myös tuulivoiman rakentamisessa syn-tyy räjäytystöiden yhteydessä haittoja, kun loihutaan kalliosta maastoa tuulivoimaloi-den rakennuspaikoilla ja huoltoteitä raken-нетаessa.

Kaivosten räjäytystöillä on merkittäviä, sekä välittömiä että pitkävaikutteisia ympäristö-vaikutuksia, jotka liittyvät räjäytystöiden pö-lypäästöihin, tärinäen, painealtoihin, maa-perän ja vesistöjen saastumisriskelihin sekä biologisiin häiriöihin.

”Räjäytystöillä on merkittäviä pitkävaikutteisia ympäristövaikutuksia.”

Kaivosten laajalle leviävä kivipöly voi kulkeu-ta keuhkoihin ja aiheuttaa hengityselinsai-rauksia, jopa syöpää. Tämä räjäytyspöly voi tuulen mukana ajautua usean kymmenen kilometrin etäisyydelle. Kiviaineeksista va-pautuvat mahdolliset raskasmetallit voivat levitä ilmateitse myös kasvillisuuteen, maa-perään ja vesistöihin. Räjäytysten seurauk-sena nitraatteja ja nitriittejä voi valua sade-vesien mukana vesistöihin saastuttamalla pohja- ja pintavesiä. Räjäytysten paineaallot, melu ja tärinä häiritsevät lintujen ja nisäkkäi-den käyttäytymistä ja pesintää.

Päijänteen ympäristössä on onnistuttu tor-jumaan lukuisia tuulivoimahankkeita ja kai-voosuunnitelmia. Kuitenkin Jyväskylän ja Luhangan rajalla ulkomaalaiset kaivosyhtiöt edelleen toinen toisensa jälkeen julkaisevat kaivosvarauksia ja ilmoittavat tavoittele-vansa”kullankaivajan tilipäiviä” Itse kaivos-työntekijät ovat alipalkattuja, työskentelevät vaarallisissa ja terveydelle haitallisissa olo-suhteissa.

Esimerkiksi yle uutisoi 5.3.2026 ”Kevitsan kai-voksen työntekijät saavat vihdoin korvauk-set asbestihaitasta.



Kuva: Tarja Ruuska

Viitasaari | Ei kaivostoimintaa Kärnän kylälle!

■ Kaivostoiminnan toteutuessa vaarassa olisivat pohjavedet. Viitasaaren kaupungille tulee käyttövedet Luukkaaniemestä Tou-latkankaan pohjavesialueelta. Lisäksi alueel-la on yksityisiä kaivoja. Kaivos vaarantaisi myös Koliman ja siitä laskevan koskireitin vedenlaadun ja kalakannat. Toulatjokeen ja Kolima-Keitele -koskireitille on tehty kalata-loudellisia kunnostustöitä, mutta kaivoksen tulon jälkeen kunnostustöistä saadut hyö-dyt valuisivat hukkaan.

Kärnän alue on vanhaa kulttuurimaisemaa, pysyvä asutus seudulle on tullut jo 1500 -lu-vun lopulla. Kaivoksen mukana häviäisi osa Viitasaaren kulttuurihistoriaa. Kaivoksen vai-kutus myös yleisesti ottaen maisemaa muu-tava, eikä ainakaan parempaan suuntaan.

Tuulivoima | Teppo Häyhä Kontrolliselvityksiä tuulivoima- ja kaivos-alueille

■ Tuulivoimahankkeissa ajautudaan kovin usein tilanteeseen, jossa hankevestaava ja osalliset ovat erimielisiä perusselvitysten laadusta ja riittävyvyydestä. Lainsäädäntö on onneksi tiukka: asukkaan oikeudet, ympä-ristön hyvinvointi ja luontoarvojen säily-minen ovat perustuslakia myöten hyvin tur-vattuja. Tai ainakin niiden pitäisi olla.

Mikä siis takaa lain toteutumisen mittavissa ja mutkikkaisissa hankkeissa? Hankevestaa-vat julistavat omaa vastuullisuuttaan, mutta sen vertaa vastuuta ei oteta, että omille pe-russelvityksille tehtäisiin laadunvarmistus.

Luontoasioiden selvittämisessä pelisäännöt ovat selvät - kiitos Ympäristöministeriön erinomaisen ohjeistuksen. Niitä noudatta-malla alueidenkäyttöäin tavoitteet ja vaa-timukset olisi helppo toteuttaa. Useat toi-mijat eivät kuitenkaan osaa tai halua tehdä selvityksiään ohjeistusten mukaisesti. Tilan-ne menee kummalliseksi, jos ja kun valvova viranomainen ei piiltaa omista ohjeistaan eikä puutu ohjeista poikkeamisiin.

Yksi vaihtoehto asian ratkaisemiseksi on kontrolliselvitykset: palvelueeton asiantun-tija tekee samoja selvityksiä, joita hanke-konsultti on tehnyt. Sitten katsotaan onko tuloksissa eroja. Luontoasioissa tärkeimpiä tarkastelun kohteita ovat luontodirektiiv-in liitteissä mainittujen, erityisesti suo-jeltavien eläin- ja kasvilajien esiintymät. Luonnonsuojelulaisa näitä turvaa lisään-tymis- ja levähdysalueiden hävittämis- ja heikentämiskielto.

Moni hanke on kaatunut liito-oravan, met-säpeuran, jonkin suurpedon tai viitasam-makon suojelutarpeen takia. Vähemmän tunnettua on, että tiukasti suojeltavia lajeja on useissa hyönteisryhmissä ja joukkoon kuuluu myös paikoin melko yleisiä lajeja. Jo parinkin esiintymän löytäminen voi lainsä-dännön näkökulmasta muuttaa hankkeen toteuttamisen mahdollisuudet aivan toisen-laiseksi kuin alun perin on ajatelt.

Kontrolliselvitysten tekemiselle olisi siis hyvinkin suuri tarve, mutta toistaiseksi näitä tehdään vain vähän. Itse olen ollut kontrolleja tekemässä muutamalla tuuli-voima-alueella eri puolilla Suomea. Näiden tuloksena olen menettänyt uskoni hanke-konsulttien ammattitaitoon, työmoraaliin ja rehellisyyteen.



Rautalampi | Raiili Kokoi

Etelä- Konneveden ystävät kokosi Harjulinjan vastustajia

■ Etelä-Konneveden kansallispuiston ystävät ry kokosi maaliskuun alussa Vesannolle jou-kon huolestuneita asukkaita kolmesta maa-kunnasta vastustamaan Fingridin sähkösiir-tosuunnitelmia.

Fingridin suunnittelema liki sata metriä leveä ja n. 200 km pitkä, Harjulinjaksi nimetty 2 x 400+110 kilovoltin voimajohtoyhteys Pyhäjär-veltä Kangasniemelle, halkoisi upean metsäi-sen järvalueen.

Suomen luontoa ei tule uhrata näille voima-johdoille, jotka uhkaavat Suomen arvokkaita luontokohteita, metsätiloja, maatiloja ja luon-tomatkailuelinkeinoa, mutta myös kyliä ja va-paa-ajanasutusta.

Siirtolinjat ovat myös valtava menetys met-siemme ekosysteemille. Suunniteltu Harjulin-ja olisi osa suunniteltua liiki 4000 kilometrin voimalinjakonaisuutta tässä järjettömässä luontomme tuhoamisessa.

Siirtolinjoista maksettavat lunastuslain mu-kaiset korvaukset ovat lähes samat kuin torpparilain aikaan. Tuo laki tehtiin aikanaan huoltovarmuutta varten, mutta nyt ei ole kan-salaisten huoltovarmuudesta kyse. Maa- ja metsätalillaiset ryöstetään nimellisin korva-uksin ja heidän elinkeinoltaan viedään pohjaa tässä muustassa siirtymässä: maat lunaste-taan nimellisellä korotuksella. Perustuslakia rikotaan monelta kohdin.

Kysymys ei ole myöskään mistään vihreästä tai puhtaasta siirtymästä. Ovatko suomalai-set vai ulkomaiset toimijat etusijalla omassa maassamme? Datakeskukset ja niiden tarvit-sema tuulivoima, jotka tarvitsevat siirtolinjo-ja, ovat pääosin ulkomaisessa omistuksessa.

Harjulinja-voimajohtoreitille sijoittuvat kun-nat ja kaupungit ovat Pyhäjärven kaupunki, Kiuruveden kaupunki, Pielaveden kunta, Kei-teleen kunta, Pihtiputaan kunta, Viitasaaren kaupunki, Vesannon kunta, Rautalammin kun-ta, Konneveden kunta, Suonenjoen kaupunki, Laukaan kunta, Pieksämäen kaupunki, Hanka-salmen kunta ja Kangasniemen kunta. Hanke sijoittuu Pohjois-Pohjanmaan, Pohjois-Savon, Keski-Suomen ja Etelä-Savon maakuntiin.

Näillä kaikilla paikkakunnilla on arvokkaita vesistöjä, pohjavesi- ja vesipumppaamoja kai-voineen. Linjojen sähkötolpat ovat suuri riski



Karhut. Kuva: Tarja Ruuska

Pelastetaan Järvi-Suomi ry | Pekka Väisänen

Siirtolinjat luikertelivat suomalaisten elinympäristöön ja luontoon



Halsua siirtolinja. Kuva: Pekka Väisänen.

Mikä on teräksinen jättiläinen, joka on kasvanut joka suuntaan ja joka häiritsee ja haittaa elämäämme? Se on sähkönsiirtolinja, ja vasta viime aikoina siihen on alettu kiinnittää huomiota.

■ Yhteiskunnan nopea sähköistyminen ja varsinkin ns. vihreä siirtymä on mullistanut sähkösiirron. Etelässä uusia linjoja on tullut valtaiteiden ja kehäteiden varsille, entistä suurempina ja entistä lukuisimmin sähkö-langoiin. Maaseudulle on alettu vetää jopa sata metriä leveitä kolmen pylväsrivin lin-joja. Metsä niiden alta on poistettu ja luonto alistettu ihmisen toiminnoille satojen ja tu-hansien kilometrien nauhana.

Vihreästä siirtymästä puhutaan kauniisti mutta siitä huolimatta sähkönsiirtoa tarvi-taan ensi sijassa sähkön lisäkulutuksen tak-i. Etelä-Suomeen valmistuu tänä ja ensi vuonna useita suuria datakeskuksia, joita varten kaikkia sähkönsiirron valtaväyliä ola-an vahvistamassa. Datakeskukset ovat sähkösyöppöjä, jotka vaativat valtavasti sähköä pyörimiseen ja jäähdytykseen.

Itäisen valtalinjan eli Järvilinjan vahvista-minen on juuri valmistumassa. Linjan kapa-siteetti on 800 kilovoltilla, kuten muidenkin uusittujen linjojen kapasiteetti. Se tarkoit-taa kahta kahden pylvään vierekkäistä jo-noa. Usein 400 kv:n linjojen vieressä kulkee kolmas, 110 kilovoltin linja.

Kolme etelä-pohjoinen-suuntaista lin-jaa halkoo Suomea, neljäs tulossa

Yhteiskunnan tarvehierarkiassa sähkönsiir-to menee lähes kaiken muun yli. Kun valtioli-nen sähkönsiirtoyhtiö haluaa rakentaa uu-den sähkönsiirtolinjan, viranomaisten lupa on lähinnä muodollisuus. Fingrid saa linjan sinne minne se haluaa, pienin muutoksin.

Järvilinjan lisäksi myös keskisen Suomen halkovaa Metsälinjaa ja Pohjanmaalta Päi-jänteen rannoille koukkaavaa ja Hikiälle päättyvää Lakeuslinjaa on jo alettu vah-vistaa, mikä tarkoittaa kapasiteetin kas-vattamista. Esimerkiksi Metsälinjalla tämä tarkoittaa toisen linjan rakentamista paikoit-tellen ensimmäisen viereen. Sekin on uusi, aiempaa kookkaampi.

Varsinkin Lakeuslinja on maisemalle tuhoisa: Se vyöryy Pohjanmaalla useiden jokilaakso-jen yli. Päijät-Hämeessä se halkaisee useita valtakunnallisesti arvokkaita kulttuurimaise-mia. Siirtolinjojen rakentaminen on sujunut toistaiseksi ilman suurempaa vastarintaa, jopa Lakeuslinjan. Uusin hanke, Harjulinja,



Halsua siirtolinja FG OX etelään. Kuva: Pekka Väisänen

on kuitenkin lajissaan niin härski, että joukko paikallisia asukkaita on noussut sitä vastaan.

Harjulinja halutaan vetää Pohjois-Pohjan-maan eteläosasta Pyhäjärveltä Kouvolaan uusien datakeskusten äärelle. Pyhäjärvelle ja sen naapuriin kaavailaan suuria tuuli-voima-alueita. Ongelmana on se, että reitti halkaisee kauttaaltaan erittäin järvirikkaan ja järvien löytömaan alueen, josta on mah-dotonta löytää riittävästi ”kuivaa maata” lin-joille.

Fingridin ja tuulivoimabisneksen sanelupoli-tiikka tulossa tiensä päähän

Harjulinjalle on kehitetty kaksi vaihtoeh-toista reittiä. Tästä ei ole kukaan apua. Läntinen linja halkoo Konneveden ja Lau-kaan kauniita järvikannaksia ja jopa ylittää Leivonveden lähellä kuulia Simunankoskea. Itäinen vaihtoehto jyräisi useita Rautalam-min kauniita järvi- ja jokialueita.

Paikalliset asukkaat ovat nousseet kapinaan Fingridin ylivaltaa vastaan. Vaihtoehtoisuus on oikeasti vaihtoehdottomuutta: alueen olisi uhrattava arvokkaat järvimaisemat ja luonnon keitaat sähkönsiirrolle.

Kymmenestä kunnasta koostuva kansa-laisryhmä osoitti jo tammikuussa mieltään Harjulinjaa vastaan Jyväskylässä. Kaksi kuu-kautta myöhemmin joukko yritti tavata mi-nistereitä siinä onnistumatta, mutta tapasi kansanedustajia ja sai viestinsä myös Fing-ridin johdolle.

Ryhmän työ on vielä melko alussa, mut-ta perustettu uusi yhdistys, Järvi-Suomen puolesta, aikoo käydä ripeästi vaikuttamaan asiaan. Ryhmän mielestä nykyisillä vaihto-ehdoilla ei voida edetä.

Fingridillä on ohjelmassa yli 3000 siirtolinja-kilometrin rakentaminen lähivuosina. Tämän päälle tulee erillisten tuulivoimalahankkei-den omat sähkönsiirtolinjat. Nämäkin kuulu-vat yhteiskunnan ”välttämättömään” per-u-sinfraan eli niillä on hierarkiassa aina etusija, kun alueiden käytöstä päätetään.

Uutena uhkana on voimayhtiöille tuleva oikeus omien suurteholinjojen rakentami-seen. Suomi on pian pilkottu siirtolinjoilla erillisiin luonnon lohkoihin, joissa ihmiset ja eläimet saavat pärjätä kuten parhaaksi kat-sovat.

Tilanne on lohduton. Olemme menettämäs-sä entemämme Suomen. Mutta ilmeiseksi sitä ei luovuteta. Kansalaiset ovat jo nou-semassa ulkomailta tulevaa siilitöntä ah-neutta vastaan.

Totta vai legendaa



1. Tuulivoima on luotettava, ilmainen ja puhdas energia.

■ Tuulivoima on Suomessa lähes pysähtynyt, kun äärimmäinen kylmyys ja jäätyminen pakottavat turbiinit sulkeutumaan.

Länsi-Suomessa –25 asteen lämpötilat jäädyttävät turbiinit nopeasti, mikä laukaisee automaattiset alasajot.

Sähköverkon kantaverkko-yhtiö Fingrid kertoo tuulivoiman tuotannon romahtaneen murto-osaan asennetusta kapasiteetista – juuri silloin, kun sähköä tarvittaisiin eniten.

Valtavilla kustannuksilla ”katastrofaalisen ilmaston lämpenemisen” pysäyttämiseksi rakennettu Skandinavian uusiutuvan energian järjestelmä peittää nyt laajamittaisesti ennätyksellisen kylmyyden vuoksi.

Esimerkiksi Keski-Norjassa Rørosissa on jo kirjattu 15 päivää alle –30 asteen vuonna 2026, mikä on varhainen kylmyystaso, jota ei ole nähty näin aikaisin vuodesta 1940-luvun jälkeen.

Fingrid maksaa järkyttävän suuria osinkoja. Eikö valtion tulisi omistaa se?

2. Konsultit ja jopa kuntien tuottamat palvelut toimivat hankekehittäjien ohjauksessa:

■ Tuulivoimateollisuusalueen hankekehityksen luotoselvitykset tilataan ammattitai-toiselta konsulttitoimistolta, raporteista kopioitua; kalinalinjaa alueella ei tavattu lu-kunnotattamta metsoja, joka tavattiin hankealueen rajalla, mutta se lensi pois hankealueelta, petojen lumijalkien havainnoinnisa ei tavattu karhun jälkiä.

Tuulivoimateollisuusalueen hankekehitykseen kuuluu aina mallintaa ääni- ja välkevai-kutukset puolueettomalla konsulttitoimis-tolla ympäristövaikutusten arvioinnissa ja tiedottaa laajasti tuloksista kaikille.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa ja luon-toselvityksissä puolueettomat konsultti-toimistot eivät ole lobbaustoimisto Suomen Uusiutuvat ry:n jäseniä. Noin 200 jäsenen joukossa on kaikki konsulttitoimistot, monet yli-opistot ja xxxx, jotka ovat sitoutuneet edis-tämään tuulivoima rakentamista Suomessa. Sitä saa mitä tilaa.

Jopa kunnant myyvät hankekehittäjille kaa-voituspalvelua oman kunnan alueille tuleviin hankeisiin. On taatusti puolueetonta ja kaik-kien kunnan asukkaiden edun mukaista.

3. Datakeskukset ovat

■ Pääministerin mukaan kaivattuja ”huippu-teknologia” investointeja Suomeen. Mitähän se tarkoittaa, kun se on peltinen valtava va-rastorakennus sähköä syöville ja janoisille tietokoneille. Tietokoneiden pääasiallinen tarkoitus on kissavideoiden tuottaminen amerikkalaisille. Kuntien pitää vaatia parku-vakuus näille peltihökötyksille. Ovat mark-kinoiden muuttuessa kalliita purkujätteitä, koska uutta käyttäjää ei löydy.

4. Eräs pienen paikkakunnan valtuutettu kommentoi täl-laisella itsessään selvyydellä YVA-kokouksessa:

■ ”Maanomistajilla on oikeus vuokrata maitaan tuulivoimayhtiöille”. Todellakin on ja ku-kaan ei halua sitä oikeutta viedä pois, vaikka valtuutettu muuta väittikin. On vaan paljon enemmän maanomistajia, jotka menettävät teollisuusalueiden läheisyydessä siirtolin-jojen ja teiden alle metsämaitaan ja metsä-palstat tuhoutuvat siirtolinjojen halkoessa

eri suunnista. Lisäksi tulevat 100 m leveät ja satoja kilometrejä pitkät valtakunnallisten siirtolinjat. Päittäjien pitäisi ymmärtää ko-konaisuudet ja päätösten laajat vaikutukset. ”Kuinka valtuutettu voi päätöksillään viedä naapurinsa ja kunnan nykyisten veronmak-sajien omaisuuden.”

Mutta voiko maanomistaja: tehdä sopimuk-sen hanketoimijan kanssa riittävämmästä purkuvuudesta (joita on tehty paljon) ja tu-levat sukupolvet joutuvat siitä vastaamaan ja loppupeleissä kunta vastaa purkamisesta veronmaksajien rahoilla.

Aiheuttaa yhteistyössä kunnan kanssa sa-dalle asuintalolle ja kesämökille merkittä-vän arvon alenemisen. Naapurussuhde laki (26/1920) säätelee kiinteistöjen, rakennusten tai huoneistojen omistajien ja haltijoiden välistä toimintaa. Pääsääntö on, ettei naapu-rille saa aiheuttaa kohtuutonta rasitusta tai vahinkoa melulla, hajulla, valolla tai muulla tavalla. Haluako teollisuusalueen maan-vuokraaja tulla käräjille viereisen maanomis-tajan vaatiessa korvausta aiheuttamasta vahingosta? On aivan selvää, että naapurit tulevat vaatimaan korvauksia naapuriltaan, koska kukaan muukaan ei heille kiinteistöjen arvonalenemisa korvaa.

5 Hanketoimijan ja kuntien konsultit ovat sopimuksis-saan sopineet ja varmistanee taloutensa, etteivät ole esim. mistään selvityksissä olevista teksteistä vastuussa vaan ne ovat hanketoimijan vastuulla.

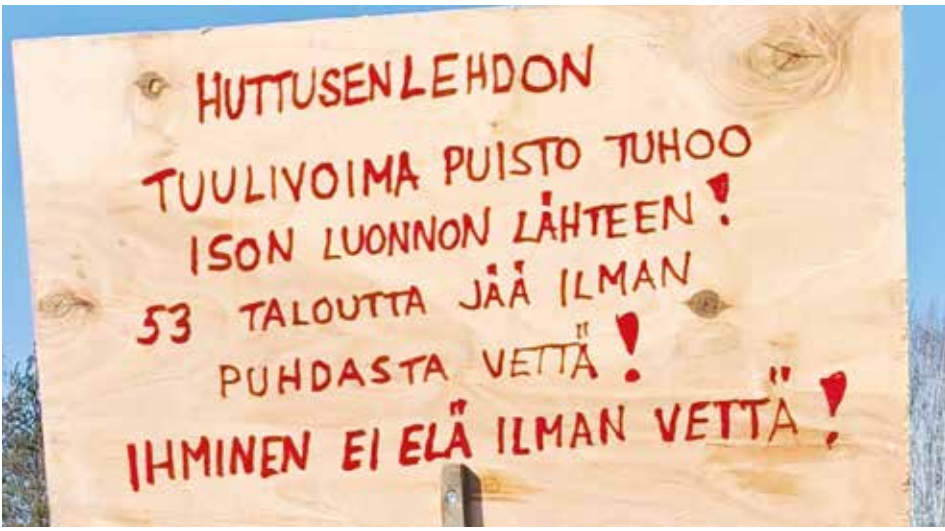
■ Tämän tarkoittaa sitä, että hanketoimija teettää mieleisensä tekstit ja pyrkii vähätte-lemään aiheuttamaansa vahinkoa luonnolle ja yksittäisille ihmisille. Uskomatonta kuinka kuntien johto ja päättäjät menevät tähän lan-kaan täysin omia kuntalaisiaan alistaen.

Suomalainen ei usko ennen kuin kokee ja näkee, ja yleensä se on silloin myöhäistä!

6. Suomen Uusiutuvat ry:n kunnanjohtajaverkosto lobbaus-ryhmän toiminta on vähintään-kin kyseenalaista.

■ Tuulivoima- ja aurinkoenergia tuotannon edunvalvontayhdistys Suomen Uusiutuvat ry (aiemmin Suomen tuulivoimayhdistys ry) on näkyvä vaikuttaja, jonka pauloihin ja voimakkaiseen lobbaukseen ovat altistuneet niin ministerit, kansanedustajat, virkamiehet ja lukuisat kuntapäättäjät. Yhdistys on perus-tettu vuonna 1988 ja lisätietoja yhdistyksen toiminnasta saa https://suomenuusiutuvat.fi sivustolta.

■ Suomen Tuulivoimayhdistys ry:n (nyk. Suomen Uusiutuvat ry) perusti syyskuussa 2022 kunnanjohtajaver-kosto ryhmän Kuntaliiton aloitteesta kuntamarkkinoilla. Kunnanjohtaja ver-koston ensimmäinen puheenjohtaja, kunnanjohtaja pohjanmaalta taustoitti julkisuuteen verkoston tarpeellisuutta seuraavasti: ”Yhtenäisenä verkostona tuulivoimakunnilla on suuremmat mus-kelit vaikuttaa tuulivoimatutautantoon liittyviin merkittävimpiin edunvalvon-takysymyksiin. Siksi tällainen verkos-to on erinomaisen tarpeellinen. Kiitän Suomen Tuulivoimayhdistystä (nykyisin SU ry) toiminnan alkuaskeleiden fasilii-toinnista”.



Parantaakseen vaikutusmahdollisuuksiaan Suomen Uusiutuvat ry ajaa jäsentensä etua näkyvästi Kuntaliiton, kuntaliiton omistaman konsulttitoimiston (FCG Oy), tuulivoimakun-tien ja kunnanjohtajaverkosto ryhmän avulla.

Kunnanjohtajan tehtävänä on johtaa kun-nan hallintoa, taloutta sekä muuta toimintaa kunnanhallituksen alaisena kuntalain 24 §:n mukaisesti. Kunnanjohtajan kuuluminen SU ry:n luomaan ja ylläpitämään organisaatioon on siten kyseenalainen myös esteellisyysnä-kökulmasta. Edunvalvontajärjestönä SU ry:n tehtävä on edistää jäsenyritystensä etua eikä ole perusteltua, että kuntajohtajat verkoston jäseninä ovat toteuttamassa yhdistyksen jä-senkunnan tavoitteita ja sitoutuneet henki-lökohtaisesti siihen.

Käytännössä SU ry pyrkii ohjaamaan kunnal-ista päätöksentekoa tuulivoimaan liittyvis-sä asioissa. Tuulivoimakuntien verkostoon kuuluminen vaarantaa virkamiehen riippu-mattomuuden ja puolueettomuuden. Koska virkamies käyttää työssään julkista valtaa, hänellä on ehdoton velvoite noudattaa lakia sekä toimia puolueettomasti, riippumatto-masti ja tasapuolisesti. Tietojemme mukaan jopa useampi kunta on tämän verkoston jäsen.

SU ry on edunvalvontajärjestö, joka pyrkii edistämään jäsenistönsä liiketoimintaa. Jä-seninä on satoja yritysy- ja yhteisöä. Jäsenyri-tysten kirjo on laaja mm. voimala- ja kompo-nenttivalmistajista hanketoimijoihin, laki- ja konsulttitoimistoista kuljetus- ja nosturiyri-tyksiin.

Käytännössä päämääränä on edistää tuuli-voimaloiden ja aurinkovoimaloiden rakenta-mista, mikä tarkoittaa SU ry:n jäsenyritysten liiketoiminnan kasvattamista.

Erikoisinta on myös se, että kunnanjohtajien verkostoon liittymisestä ei kunnanjohtaja ole kaikissa tapauksissa ilmoittanut työnan-tajalleen mitään eli esim. kaupunginhallitus ei ole asiaa käsiteltyt tai hyväksynyt. Eli kun-nanjohtaja on vain liittynyt verkostoon ilman, että asiaa olisi käsitelty ja päätetty kunnan hallintoelimissä. Liittyminen ei ole tullut kun-talaisten tietoon eikä arviointiin eikä vaikut-tamiseen eli siten ollut kuntalaisilla mahdol-lisuutta. Suomessa kaikkien viranomaisten tekemien päätösten pitäisi olla julkisuuspe-riaatteen mukaisesti julkisia, jos niitä ei ole säädetty salassa pidettäviksi. Ellei julkisuus-periaatetta noudateta, kuntalaisilla ei ole mahdollisuuksia vaikuttaa päätöksentekoon. Siten verkostoon liittyminen vaarantaa kun-nanjohtajan puolueettomuuden.

■ Tämän kaltaisen verkoston kuu-luminen vaarantaa selkeästi virkamie-hen riippumattomuuden ja puolueet-tomuuden. Verkoston kuuluminen luo kunnanjohtajalle ainakin henkisen velvoitteen edistää verkoston tavoit-teita. Muut arvot, erityisesti luontoar-vot, syrjäytyvät, vaikka perustuslain 20 §:ssä säädetty ympäristövastuu on moniulotteinen. Kuntalaisten omaisuu-den suojamin olisi otettava yhdenver-taisesti huomioon.



Kunnanjohtaja käyttää työssään julkista val-taa, hänellä on ehdoton velvoite noudattaa lakia sekä toimia puolueettomasti, riippu-mattomasti ja tasapuolisesti.

Tuuli- ja aurinkovoimaloiden perustamista ei voida arvioida vain sen nojalla, kuinka paljon kunta saa verotulua ja jotkut harvat maan-omistajat vuokratuloja. Muille maanomista-jille kyse on aina haitasta: maa-alueiden arvo alenee, metsämaata pakkolunastetaan siirtolinjojen alta pilkkahintaan ja pahimmillaan kukaan ei osta tuulivoimalateollisuusalueen vieressä olevia omakotitaloja tai mökke-jä. Maaseudulla omakotitalo on usein ainoa merkittävä varallisuusera.

Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jo-kaiselle ensinnäkin oikeus terveelliseen ympäristöön sekä toiseksi oikeus vaikuttaa ym-päristöä koskevaan päätöksentekoon. Myös omaisuuden suojava pitää huolehtia koska kuntalaisten kiinteistöjen arvo ja arvon säi-luminen on suojattu Suomen perustuslaissa ja Euroopan ihmisoikeusopimuksessa. Nyt käytännössä ulkopuolinen toimija kunnan-johtajan avustamana hyödyttää tuulivoima-ja aurinkoteollisuutta ja samalla heikentää maaseudun ihmisten elinolosuhteita ja va-rallisuusasemaa.

Mahdolliset puolueettomuuden vaarantavat riippuvuussuhteet arvioidaan kriittisesti ja tarpeen tullen estetään. Nämä seikat tulisi myös arvioida kunnan demokraattisesti va-lituissa elimissä, jotta päätöksentekoon vai-kuttaneet seikat tulevat kuntalaisten tietoon.

Kunnanjohtajien verkosto on äärimmäisen typerä ja heikentää demokratiaa. Olennaista on myös se, miltä toiminta ja sidonnaisuudet näyttävät ulospäin.

Pääosin ulkomaalaisomisteiset suuryhtiöt ohjaavat Suomen kuntien sisäistä päätösten tekoa kunnanjohtaja verkoston ja Suomen Uusiutuvat ry:n avulla.

Siksi tällainen ”maanalainen armeija” kun-nanjohtajaverkosto ryhmä tulee lakkauttaa välittömästi.

■ Lestijärvellä on maanvuokraajien vuokrat myöhässä. Kyselyihin on vas-tattu että valitettavasti maksujen pro-sessoinnissa on ollut ongelmia, eivätkä osanneet sanoa tarkasti, milloin vuok-rat ovat maanomistajien tilillä.



Talven pakkaset osoitti tuulivoiman haavoittuvuuden ja aiheutti kuluttajille järkyttävän sähkölaskun

■ Tuulivoiman tuotanto Suomessa lähes py-sähtyi, kun äärimmäinen kylmyys ja jäätymi-nen pakottavat turbiinit seisomaan.

Sähköverkon kantaverkko-yhtiö Fingrid ker-too tuulivoiman tuotannon romahtaneen murto-osaan asennetusta kapasiteetista – juuri silloin, kun sähköä tarvittaisiin eniten.

Valtavilla kustannuksilla ”katastrofaalisen ilmaston lämpenemisen” pysäyttämiseksi ra-kennettu uusiutuvan energian järjestelmä petti laajamittaisesti kaikissa pohjoismaissa kylmyyden vuoksi. Esimerkiksi Keski-Norjassa Rørosissa on jo kirjattu 15 päivää alle –30 as-teen, joka on alhaisin kylmyystaso, jota ei ole mitattu1940-luvun jälkeen.



Tuulivoima | Margareta Haverinen, Pro Vuorijärvet ry, Viitasaari

Miksi äänestä ja melusta ei oikeasti puhuta?

■ Jos vielä kuulet tuulen huminan puiden latvoissa, puron solinan, lentoon lehahta-vien lintujensiipien havinan, koiran kaukai-sen haukun tai aaltojen lipautuksen laiturilla kesäpäivänä, ja talven hiljaisuudessa lumen ritinän jalan alla, olet onnekas.

Tuulivoimaloiden jumputtava melu tulee peittämään herkimmät luonnonäänet alleen ja karikoittamaan eläimet kilometrien päähän. Menetettyä hiljaisuutta ei saada koska-kään takaisin.

Äänestä puhuttaessa siitä kerrotaan yleensä sen taajuus (= sävelkorkeus”) jota ilmaistaan hertsillä (Hz) ja voimakkuus, josta kertoo desibelliluku (dB).

Tuulivoimalat synnyttävät matalataajuisia (alle 200Hz, puhe keskimäärin 50 Hz) impuls-simaista, jatkuvasti jumputtavaa ääntä, joka kantaa useimmiten laskelmia kauemmaksi, sillä nykyään 300-metriset myllyt kohoavat huomattavasti puuston yläpuolelle (20m) ja kantavat vapaasti taivaalla. Näitä korkeuksia hipovia myllyjä on rakennettu toistaiseksi niin vähän, ettei käytännön kokemusta ja tietoa ole. Kaikki meille esitetty data on mate-maattista oletusta.

Tuulivoimaloiden vakavin käytön aikai-nen haitta on voimaloiden synnyttämä pientaajuiinen, alle 20 Hertzin ns.infrääni. Siitä ei saa puhua. Siitä on suoraan tullut tabu ja vähättelyn aihe. Syystä, että se on ihmisen normaalin kuuloalueen alapuolella ja oikeammin aistittavissa vain värähtelynä. (Aiheuttaa mm. ikkunoiden helisemistä ja he-vosten pillastumista). Näin se ei siis ole meille olemassa, vaikka se olisi mitattavissa. Kallisti tosin.Nykyihmisinä tiedämme ja uskomme bakteeriyden ja viruksien olevan todellisia, vaikkemme niitä paljain silmin näekään. Otamme lääkkeemme ja rokotteemme tähän luottaen.

Nämä värähtelynä tuntuvat taajuudet ete-nevät pitkinä, 17 metrin aaltoina jopa viisi kertaa nopeammin kuin ilmassa. Ääni ete-nee välittäjäineensa kuten vedessä, läp-ässä, kalliissa ja maassa läpäisten betonisei-nät. Näiden värähtelyjen/jännien tiedetään voimistuvan sisätiloissa, jossa ne koetaan äärimmäisen häiritsevinä etenkin yöaikaan muiden äänien laantuessa.

Suomi pilaa huikean luontonsa ja sairastuttaa oman kansansa voimaloilla,joiden sähkö pää-tyy ulkomaille etenkin Saksaan ja Ranskaan. On käsittämätöntä, että ihmiset ja eläimet, koko luonto altistetaan vaikutuksille, joita ei tiedosteta ennenkuin on myöhäistä. Tuuli-voimalalahankkeet tuhoavat suojeltavan, monimuotoisen luonnon ja vesistöön sekä ulottavat haitta-alueensa huomattavasti laa-jemmalle kuinlaskelmat antavat ymmärtää.

■ **Tuulivoimavapaat kunnat:** Inari, Utsjoki, Ranua, Rautavaara.

Yli 3 km suojaetäisyyttä vaativat kunnat: Evijärvi 4 km, Ilmajoki 3 km

Yli 2 km suojaetäisyyttä vaativat kunnat

(Onko vain oman kunnan alueella?): Kiuruvesi, Kolari, Hollola, Kauhava, Raahe, Kuortane, Uusikaupunki, Nivala, Kärsämäki, Kuusamo, Oulainen, Karijoki, Simo, Ii, Vaala, Pedersöre, Kajaani. Muissa kunnissa päättäjät ja johtajat vaikuttaa olevan tuihyitöiden edunvalvoja.

Tuulivoiman uhreiksi joutuvat asukkaat ja luonto eivät merkitse heille mitään.

Kiuruvesi | Tuulivoimakriittinen kiuruкас

Kiuruvesi ja tuulivoima



Kuva ja visuaalisointi: Hans Nevapera

■ Me kiurukkaat odotamme tulevaisuutta hankkeet tulivat luottamuselinten käsitelyyn ilman, että kylien asukkaat tiesivät suunnitelmista mitään. Maanvuokraajat, hanketoimijat ja kaupunki tahoillaan edisti-vät tuulivoimahanketta yhdessä ja erikseen vähin äänin. Suunniteltujen tuulivoimateolli-suusalueiden lähiasukkaat olivat hämmen-nyksissään. Miksi heitä ei oltu informoitu? Useampikin yksittäinen kuntalainen pyrki kaupunginjohtajan puheille aiheen tiimoilta. Turhaan. Aikaa ei löytnyt. Kaupungin terä-vimmän pään asenne kuntalaisiaan kohtaan viitoitti ilmapiriiriä vuosiksi eteenpäin. Asi-allista vuoropuhelua ei syntynyt. Tuulivoi-maan kriittisesti suhtautuvien määrä pomp-pasi nopeasti. Kriittisiä kirjoituksia tarjottiin paikallislehteen. Niitä tuli niin paljon, ettei toimitus voinut kaikkia julkaista. Saattoi olla, että epäonnistunut lähtölaukaus aikaansa myös ylilyöntejä ja kärkkäitä kannanottoja. Paineen alla kaupunki suostui viimein tuulivoimailan järjestämiseen noin vuosi sitten. Kulttuuritalon sali tuli lähes täyteen. Paikalla oli voittopuolisesti tuulivoimaan kriittisesti suhtautuvia. Tilaisuudessa kaupunginjohta-jakin vetäytyi luottamusmiesten selän taak-se sanoen olevansa ”vain toimeenpanevä viranhaltija”. Vastuu tuulivoiman edistämi-sestä ei siis maistunut.

Epäluottamuksen ilmapiiri syntyi heti tuuli-voimabuumin alkumetreillä. Ensimmäiset hankkeet tulivat luottamuselinten käsitelyyn ilman, että kylien asukkaat tiesivät suunnitelmista mitään. Maanvuokraajat, hanketoimijat ja kaupunki tahoillaan edisti-vät tuulivoimahanketta yhdessä ja erikseen vähin äänin. Suunniteltujen tuulivoimateolli-suusalueiden lähiasukkaat olivat hämmen-nyksissään. Miksi heitä ei oltu informoitu? Useampikin yksittäinen kuntalainen pyrki kaupunginjohtajan puheille aiheen tiimoilta. Turhaan. Aikaa ei löytnyt. Kaupungin terä-vimmän pään asenne kuntalaisiaan kohtaan viitoitti ilmapiriiriä vuosiksi eteenpäin. Asi-allista vuoropuhelua ei syntynyt. Tuulivoi-maan kriittisesti suhtautuvien määrä pomp-pasi nopeasti. Kriittisiä kirjoituksia tarjottiin paikallislehteen. Niitä tuli niin paljon, ettei toimitus voinut kaikkia julkaista. Saattoi olla, että epäonnistunut lähtölaukaus aikaansa myös ylilyöntejä ja kärkkäitä kannanottoja. Paineen alla kaupunki suostui viimein tuulivoimailan järjestämiseen noin vuosi sitten. Kulttuuritalon sali tuli lähes täyteen. Paikalla oli voittopuolisesti tuulivoimaan kriittisesti suhtautuvia. Tilaisuudessa kaupunginjohta-jakin vetäytyi luottamusmiesten selän taak-se sanoen olevansa ”vain toimeenpanevä viranhaltija”. Vastuu tuulivoiman edistämi-sestä ei siis maistunut.

Epäluottamuksen ilmapiiri syntyi heti tuuli-voimabuumin alkumetreillä. Ensimmäiset hankkeet tulivat luottamuselinten käsitelyyn ilman, että kylien asukkaat tiesivät suunnitelmista mitään. Maanvuokraajat, hanketoimijat ja kaupunki tahoillaan edisti-vät tuulivoimahanketta yhdessä ja erikseen vähin äänin. Suunniteltujen tuulivoimateolli-suusalueiden lähiasukkaat olivat hämmen-nyksissään. Miksi heitä ei oltu informoitu? Useampikin yksittäinen kuntalainen pyrki kaupunginjohtajan puheille aiheen tiimoilta. Turhaan. Aikaa ei löytnyt. Kaupungin terä-vimmän pään asenne kuntalaisiaan kohtaan viitoitti ilmapiriiriä vuosiksi eteenpäin. Asi-allista vuoropuhelua ei syntynyt. Tuulivoi-maan kriittisesti suhtautuvien määrä pomp-pasi nopeasti. Kriittisiä kirjoituksia tarjottiin paikallislehteen. Niitä tuli niin paljon, ettei toimitus voinut kaikkia julkaista. Saattoi olla, että epäonnistunut lähtölaukaus aikaansa myös ylilyöntejä ja kärkkäitä kannanottoja. Paineen alla kaupunki suostui viimein tuulivoimailan järjestämiseen noin vuosi sitten. Kulttuuritalon sali tuli lähes täyteen. Paikalla oli voittopuolisesti tuulivoimaan kriittisesti suhtautuvia. Tilaisuudessa kaupunginjohta-jakin vetäytyi luottamusmiesten selän taak-se sanoen olevansa ”vain toimeenpanevä viranhaltija”. Vastuu tuulivoiman edistämi-sestä ei siis maistunut.

Hankkeilla ei ole sosiaalista hyväksyntää, toisin sanoen paikalliset vastustavat jär-kyttä. Paikalliset asukkaat, haitoista kärsivät kuntalaiset unohtetaan ja pyritään vaien-tamaan. Paikallisten asukkaiden mitätöimi-seen osallistuvien määrä kunnan väen lisäksi entisen ELYn virkamieskunta ja valtion hal-linnon suunnittelijat. Yhteisen hyvän nimissä osa kansalaisista saa kärsiä eikä vahingon-korvauksia tunneta. Kaupunginjohtaja itse myönsi minulle: Tässä asiassa Suomen lain mukaan vahingonkorvauksia ei tunneta!

”Onko tämä maa se demokraattinen Suomi? Eläkö tälläll maailman onnellisin kansa?”

Kiuruveden kaupungin kanta on ainakin tullut kerta toisensa jälkeen selväksi. Otan esimerkiksi. Keräsimme noin puolelta Kiuru-veden kyliltä adressin ihmisten suhtautumi-sesta tuulivoimaan marraskuussa 2025.

Adressin allekirjoitti 7.5 % äänioikeutetuis-ta, yhteensä 578 henkilöä. Vain pieni osa oli muualla asuvia esim. loma-asukkaita. Noin puolet pitäjän alueesta jäi keräämättä ajan puutteen vuoksi. Kaupunki oli luvannut, että osaksi kaupungin uutta strategiaa määritel-lään myös suhde vihreään siirtymään ja mm. tuulivoimarakentamiseen. Kuinka kävikään. Adressi jätettiin esittelemättä luottamus-eilimille ja strategiakeräyksissä ei otettu huo-mioon kuntalaisien vaatimuksia. Adressin keräjäät onnistuivat liian hyvin!

Johtopäätöksenä vain todeta, jos jokin asia on joskus ollut keskustalaisille kuntapäättäjille tärkeä, niin se on suhtautuminen tuuli-voimaan. En halua yllälistää keskustalaisia äänestäjiä laidasta laitaan, mutta viranhalti-jat ja johtavat luottamushenkilöt ovat ”sie-lunsa myyneet”. Uskon, että keskustalaisessa joukossa on paljon ihmisiä, joilla on omatun-to, kyy ja tarve suhtautua järkipärisesti tähän ajan haasteeseen. Empatiataitoisia löytynee. Osa on silti valmis ”jättämään kave-rin / naapurin / jopa ystävänsä”. Vain äänestäjien vahvan kannanoton kautta näen luottamus-ja viranhaltijakaartin peräytyvän kannoistaan.

Suomalainen maaseutuluonto, sellaisena kuin me sen tunnemme, tullaan uhraamaan aiheuden alttarille mikäli äänestäjät eivät käytä omia aivojaan ja nouse vastustamaan tätä järjettömyyttä ympäri Suomen. Tuuli-voimakriittiset ovat organisoituneet Kiuru-vedellä hyvin ja adressikeräys todisti, että saamme tarvittaessa ison joukon aktiivi-toimintaan. Meidän ei ole pakko uhrata tätä maata energiateollisuuden tai kaivosteolli-suuden koelaboratorioriksi. Nyt on aika herätä muuallakin kuin Kiuruvedellä!

Kuka oikeasti päättää – maakuntakaava vai kuntalaiset?

■ Viime aikoina on käyty viikasta keskustelua tuulivoimahankkeista ja siitä, miten maakuntakaava ”ohjaa” kuntien päätöksentekoa. On tärkeää oikaista yksi asia: maakuntakaava ei ole käskyistä, joka pakottaa kunnan hyväksymään jokaisen hankkeen. Se on yleispiirteinen suunnitelma, joka antaa suuntaviivoja – mutta lopullinen päätösvalta on kunnalla.

Kun kunta vetoaa maakuntakaavaan perustellakseen kiistanalaisia tuulivoimaratkaisuja, on syytä kysyä: käytetäänkö maakuntakaavaa perusteluna vai selityksenä sille, ettei kuntalaisten ääntä haluta kuulla?

Maakuntakaava ei kumoa paikallista harkintaa Maakuntakaavan tarkoitus on sovittaa yhteen erilaisia maankäytön tarpeita laajemmalla alueella. Se ei kuitenkaan poista kunnan velvollisuutta:

- kuulla asukkaita aidosti,
- arvioida paikallisia vaikutuksia,
- huomioida elinkeinot, asumisviihtyvyys ja maisema-arvot,
- sekä punnita hankkeiden kokonaisvaikutuksia.

Kunnanvaltuustolla on täysi oikeus myös hylätä hanke – vaikka se olisi maakuntakaavassa mahdollistettu.

Tilanne herättää kysymyksiä:

Useassa kunnassa on nähty tilanne, jossa aiemmin torpattu tuulivoimahanke tuodaan uudelleen käsittelyyn. Kuntalaisille tämä näyttäytyy siltä, että päätös on jo tehty – ja vastustus sivuutetaan muodollisuutena.

Kun ihmiset kokevat menettävänsä:

- kotinsa arvon,
- elinkeinonsa (esimerkiksi maa- ja metsätalouden tai matkailun), hiljaisen elinympäristönsä,
- ja turvallisuuden tunteen omalla kotiseudullaan, kyse ei ole enää pelkästä kaava merkinnästä. Kyse on luottamuksesta.

Demokratia ei saa olla näennäistä

Kuntalain mukaan kunnan toiminnan tulee perustua asukkaiden itsehallintoon ja osallistumiseen. Jos kuulemiset ovat vain muodollisuus ja päätökset etenevät vastustuksesta huolimatta, demokratian henki kärsii.

On myös muistettava, että tuulivoima ei ole arvovapaa kysymys. Se muuttaa maisemaa pysyvästi, vaikuttaa kiinteistöjen arvoihin ja voi rajoittaa perinteisiä elinkeinoja. Näitä huolia ei voi kuitata toteamalla, että ”maakuntakaava ohjaa”.

Kenen etu on etusijalla?

On rehellisesti kysyttävä:

- Ajetaanko tässä kuntalaisten vai ulkopuolisten toimijoiden etua?
- Kuka kantaa riskin, jos vaikutukset osoittautuvat arvioitua suuremmiksi?

Miksi aiemmin torpattu hanke tuodaan uudelleen, jos paikallinen kanta ei ole muuttunut?

Kunnan tehtävä ei ole olla läpivientikone, vaan harkitseva päätöksentekijä, joka puolustaa asukkaidensa etua.

Vetoomus päättäjille

Tuulivoimasta voi olla hyötyä, mutta sen pitää tapahtua paikallista hyväksyntää kunnioittaen. Maakuntakaava ei saa olla kilpi, jonka taakse piiloudutaan.

Kuntalaisten ääni ei ole hidaste – se on demokratian perusta.



Kiuruvesi | Oona Kanteleenmäki, FT, metsätalousinsinööri

Mallia sosiaalisten ja ympäristöllisten tekijöiden huomioon ottamiseen

■ Pelastetaan Suomen luonto ry:n puheenjohtaja Upi Vartiainen kommentoi aiemmin ex-ministeri Krista Mikkosen väitettä siitä, että metsäteollisuus saisi erityiskohtelua (IL 7.5.2025). Vartiainen aivan oikein huomauttaa omassa kommentissaan, että pikemminkin tuulivoimateollisuus on saanut erityiskohtelua jos joku. Jokainen, joka on himpunkaan verran asioista perillä tietää hyvin, että metsätalouden ympäristöläinsäädäntö on koko ajan tiukentunut.

Olen pohtinut näitä asioita paljon itsekin ja viime aikoina erityisesti sitä, mitä vastuullisuus tarkoittaa tuulivoimarakentamisen kohdalla? Olen miettinyt, miten kuntien virkamiehet ja kaavoista päättävät valtuutetut toteuttavat vastuullisuutta toiminnassaan? Kysymysten joukkoon on kuulunut sekin kenelle kuntatoimijat ovat vastuullisia? Ovako he vastuullisia edustamilleen kuntalaisille vaiko ylikansalliseen tavoitteen asettelulle? Päätöksenteossa kun tuntuvat nykyisin korostuvan ylikansalliset tavoitteet ja taloudelliset tekijät, kun taas paikalliset sosiaaliset ja ympäristölliset tekijät jäävät ja jätetään enemmän tai vähemmän huomiotta. Mallia päätöksenteon tasapuolisuuteen, siihen, että myös kyläkunnittaiset sosiaaliset ja ympäristövaikutukset otettaisiin tasapuolisesti huomioon niin sanotun vihreän siirtymän hankkeita ratkaistaessa voisimme hakea esimerkiksi vastuullisen metsänhoidon yhdistyksen rakenteesta ja toimintaperiaatteista. FSC:en kuuluu kolme toimivaltaista kamaria, joilla kaikilla on yhtäläiset oikeudet

vaikuttaa päätöksenteossa. Sosiaalista ja ympäristöllistä kamaria ja niiden edustamia näkökohtia ei toisin sanoen ainakaan lähtökohteisesti kävellä yli taloudellisiin perusteisiin.

Yksi FSC:n toiminnan osa-alueista kosketee yhteisösuhteita. Se tarkoittaa muun muassa, että paikallisten yhteisöjen sosiaalista hyvinvointia tulee ylläpitää ja jopa edistää. Toisessa käsitellään ympäristöarvoja ja taloudellisen toiminnan vaikutuksia ympäristöön: metsien ekosysteemipalveluita ja ympäristöarvoja tulee ylläpitää ja suojella sekä negatiivisia ympäristövaikutuksia välttää.

On erittäin positiivinen signaali, että taloudellisten tekijöiden rinnalla FSC-metsänhoidossa huomioidaan metsien muut hyödyt, kuten matkailu- ja virkistyskäyttö, metsästy, kalastus ja luonnontuotteet. Näiden näkökohtien soisi nousevan korkeammalle myös elämälle välttämättömän kausun eli hiilidioksidin vähentämiseen pyrkivän päätöksenteon arvotuksissa. Metsien muiden hyötysten huomioiminen on kestävämpi tie ja tukisi suomalaisessa yhteiskunnassa luontaisesti kehitettyä ja omista lähtökohdistamme luotuja ihmisen ja luonnon suhdetta ylläpitäviä käytäntöjä.

(FSC on metsätuotteiden vastuullisuussertifikaatti. Sertifikaatin käytäntöjen mukaista metsävarojen käyttöä ja metsien käsittelyä edistää Forest Stewardship Council -niminen kansalaisjärjestö.)



haitan vuoksi tarvittaviin toimenpiteisiin, ympäristönsuojelulaisissa on säädetty myös haitankärsijälle ja eräille muille tahoille kuuluvasta vireillepano-oikeudesta, jolla valvonta-asia voidaan saattaa vireille. Tällainen vireillepano velvoittaa viranomaisen ryhtymään lain mukaisiin toimenpiteisiin ja antamaan vireille pantuun asiaan valituskelpoisen päätöksen. Prosessin lopputuloksena toiminnanharjoittaja voidaan velvoittaa hakemaan tuulivoimaloiden toiminnalle ympäristölupaa.

Vaikka tuulivoimaloiden ympäristöluvan tarve ratkaistaan ensisijaisesti voimaloiden melun ja välkkeen perusteella, ympäristölupapäätöksillä voidaan hallita myös monia muita tuulivoimaloiden toiminnasta aiheutuvia vaikutuksia, joihin ei voida antaa kaavamääräyksillä tai rakentamislupaehdoilla säädellä. Nämä määräykset voivat koskea esimerkiksi toiminnan tarkkailua, toimenpiteitä haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi sekä menettelyä poikkeustilanteissa ja toiminnan lopettamisen yhteydessä.

Yhdistyksemme voi auttaa ja neuvoa tuulivoimapaikkakuntien asukkaita ja myös kuntia tuulivoimaloiden ympäristölupaan liittyvissä kysymyksissä ja tuulivoimaloiden meluhaittaan liittyvissä prosesseissa.

Tuulivoima-kansalaisyhdistys TV-KY ry – ihmisten ja luonnon puolesta

Tuulivoima-kansalaisyhdistys ry on toiminut vuodesta 2012 tuulivoiman vaikutuspiiriin joutuvien kansalaisten etujärjestönä ja yhdysiteenä.

Tavoitteenamme on ehkäistä tuulivoimasta ihmisille, luonnolle ja kulttuuriperinnölle aiheutuvia haittoja.

Toimimme tuulivoimaa liittyviä epäkohtia koskevan tiedon lisäämiseksi ja epäkohtien korjaamiseksi. Vaikutamme aktiivisesti päättäjiin ja viranomaisiin, jotta tuulivoimaa koskevat säädökset ja viranomaisohjeet korjattaisiin tuulivoimarakentamisen nykytilaa vastaaviksi.

Tarjoamme jäsenillemme maksutonta neuvontaa tuulivoimaa koskevista kysymyksistä.

<https://tky.fi/info/>



Suomessa on rakennettuja, rakenteilla ja suunnitteilla olevia maatuulivoimaloita noin 10 000. Kun yhteen voimalan perustukseen menee 3 750 tonnia betonia, niin tämä tarkoittaisi, että sitä valetaisiin maaperäämme 37,5 miljoonaa tonnia. Kun yhteen betoniuutoon menee 20 tonnia betonia, niin se tarkoittaa 1,9 miljoonaa kuljetusta. Voimaloiden käytön jälkeen jätelain mukaan perustukset pitää purkaa ja betoni ja teräkset tulee poistaa rakennuspaikalta. Kaikki tuulivoimaloiden muutkin osat on purettava, romutettava ja kierrätettävä. **TUULIVOIMA EI OLE PUHDASTA JA VIHREÄÄ SÄHKÖÄ.**

Tuulivoima tuhoaa sen, mitä sillä on tarkoitus suojella: LUONNON!

Niin sanottu vihreä siirtymä: Kun muualla painetaan jarrua vihreälle siirtymälle, niin Suomessa sen poliittinen hehcutus vain kasvaa. Suomen vihreässä siirtymässä suunnitellaan rakennettavaksi maamme luontoon ja maisemiin satoja tuulivoimateollisuusalueita, tuhansia tuulivoimaloita sekä valtava määrä kaivoksia ja aurinkoteollisuusalueita. Kyse on 1-2 miljoonan hehtaarin maa-alasta ja tuulivoimaloiden osalta 100 000 hehtaarin ilmatilasta.

1. **Hirveä kiire.** Tuulifirma haluaa tehdä sopimukset kovalla kiireellä maanomistajien kanssa, jolloin maanomistaja ei ehdi selvittää sopimuksen sisältöä alueen muiden maanomistajien ja juristin kanssa. Sopimus ei kuitenkaan sido tuulifirmaa, se voi luopua hankkeesta koska vain. Hankkeen mahdollinen toteutus kestää 4-6 vuotta, joskus jopa 10 vuotta ja maanomistaja on sopimuksen kanssa ns. löysässä hirressä korvauksetta. Sopimuksen tekohetkellä varsinaisesta hankkeesta tai kaavasta ei tiedetä juuri mitään. Sopimus on ”täydellinen”, mutta vain tuulifirmalle.

2. **Sopimuksen voimassaoloaika** on pitkä, 60-70 vuotta. Kuka voi ennustaa, miten toimintaympäristö muuttuu sopimuskaute-na? Miksi järjestää ongelmia perillille ja seuraaville sukupolville?

3. **Vuokrasopimuksen laskentamallit** ovat laadittu niin monimutkaisiksi, että maanomistajan ei missään tapauksessa tule allekirjoittaa sopimusta ilman, että juristi valvoo hänen taloudelliset ja muut etunsa. Kuka pystyy laatimaan sellaisen sopimuksen, joka huomioisi kaikki mahdolliset hankkeen toteutusvaihtoehdot ja niiden vaikutukset esim. vuokratuotoon läpi sopimuskauden?

4. **Siirtopykälä.** Kiinnityskelpoiseen maanvuokrasopimukseen liittyy oleellisesti sen siirtokelpoisuus. Vuokrasopimuksen olemassaoloaikana tuulifirmat voivat siirtää sopimuksen periaatteessa kenelle tahansa maanomistajaa kuulematta, rajoittamattomia kertoja ja jopa useammalle toimijalle. Alueen omistaja ei voi etukäteen tietää, kuka hallitsee sopimusta ja mihin se lopulta päättyy. Kuka on vastuussa sopimuksen velvoitteista, kun hän on vuosikymmeniksi antanut omaisuuttaan muiden hallintaan.

5. **Panttaus.** Kiinnitys yksistään, mutta erityisesti vuokrasopimuksen ollessa kiinnitysjärjestyksessä etusijalla esimerkiksi ulkoma-

laiselle taholle, vaikeuttaa tilan tai sen osan myöhempää myyntiä. Esimerkiksi määräalan, johon kiinnitys myös kohdistuu, vapauttamisen kiinnityksestä on työläs prosessi ja voi myös olla este kaupan syntymiselle.

6. **Hallintaoikeus.** Tarkoittaa maanomistajalle sopimuksen teon jälkeen käytännössä sitä, että oikeudet vuokralle antamaansa maahan menevät tuulifirmalle, jää vain metsästy- ja kalastusoikeus sekä jokaisen oikeus liikkua maastossa ja poimia marjoja häiritsemättä tuulivoimatuotantoa. Maanomistaja vastaa sopimuksen mukaan tuulifirmalle kaikesta omasta tai suostumuksellaan tapahtuvasta toiminnasta, joka aiheuttaa vahinkoa tuulifirman rakennelmiin tai laitteisiin. Siten mm. metsästyvuokrasopimukset ovat maanomistajan kannalta mahdottomia, koska esim. kiväärinluodin tehot riittävät kolmeen kilometriin ja osuessaan tuulivoimalaan se aiheuttaa helposti satojen tuhansien eurojen vahingot, joista vastaa maanomistaja. Kun tilan hallintaoikeus on annettu vuokralaiselle, on mahdollista, että maa- ja metsätaloustuotua peritään jälkikäteen takaisin.

7. **Maanomistajan sitoutuminen kaikkien sopimusten muuttamiseen jälkikäteen ja edistämiselvoite.** Miten oikeutettiin maanomistajana huomioidaan, kun et voi vaikuttaa enää uuden sopimuksen sisältöön ja sinut veloitetaan edistämään tuulifirman toimintaa. Molemmat kohdat ovat erittäin tulokannallisia ja voivat pahimmassa tapauksessa johtaa maanomistajan arvaamattomaan tilanteeseen. Ehdot ovat sopimusteknisesti täysin käsittämättömiä ja maanomistajaa alistavia.

8. **Siirtolinjat** (johtokäytävät) ovat leveydeltään yli 60 m ja muuntoasemat suurimmitään useiden hehtaarin laajuisia. Näiden alle jäävät maat pakkolunastetaan yksityiseen liike-toimintaan käytännössä korvauksetta. Kaupungit ja kunnat päättökänsillään- ja vuokrasopimuksen tehneet maanomistajat aiheuttavat merkittävät taloudelliset menetykset sadoille maanomistajille kunnassasi.

Tuulivoimateollisuusalueiden maanvuokrasopimusten” 11 heikointa lenkkiä maanomistajan kannalta

11. **Maanomistajat mahdollistavat tuulivoiman rakentamisen sopimuksen tekemisellä ja kunnat kaupungit hyväksymällä kaavoituksen.** Suuret kansainväliset yhtiöt ja pääomasijoittajat maksattavat yksittäisellä kuntalaisella, sähköön kuluttajilla ja veronmaksajilla merkittävän osan investointikustannuksistaan. Suorista ja epäsuorista tuista huolimatta, tuotot ovat verotuksen ulottumattomissa, sillä suuri osa pääomasijoittajien rahoista on veroparatiisi Luxemburgiin rekisteröidyillä rahastoilla. Tuulivoimateollisuusalueen ympäristön kaikkien kiinteistöjen arvo laskee 20 km säteellä tuuliteollisuusalueesta.

Yhteenveto:

- Älä koskaan allekirjoita minkäänlaista sopimusta ilman asiantuntijajuristin apua ja älä hyväksy yli 30 vuoden vuokra-aikaa.

- Älä koskaan suostu vuosisuokraan, joka on %-osuus voimalan tuottamasta tulosta tai voitosta. Näin vältät riskin, että et saa mitään vuokratuloa. Vuokran tulee olla 0,5-1% voimalan investoinnin arvosta.

- Älä koskaan suostu alle 750 000 € purkuvakuuteen / voimala. Vaadi purkuvakuuden maksatus etupainotteiseksi. 25 % kun rakentaminen alkaa, 25 %, kun voimalat kytketään verkkoon, 25 % 5 vuoden käytön jälkeen ja 25 % 10 vuoden kuluttua.

- Vaadi sopimukseen ehto, että toiminnan päättymistä mistä tahansa syystä, vuokralainen purkaa vuoden sisällä kaikki voimaloiden maanpäälliset osat sekä perustukset kokonaan, akkuvarastot, muuntajat ja maakaapelit s ja j ennallistaen kaikki rakennuspaikat sekä huoltotiet.

- Vuokrasopimusta ei saa siirtää kolmannelle osapuolelle vuokranantajaa kuulematta eikä ilman vuokranantajan suostumusta.

Miksi Suomen maaseudun hiljainen kansa antaa rakkaan kotimaansa pääosin ulkomaalaisomisteisen tuulivoima, aurinkovoima - ja kaivos-teollisuuden käyttöön vastikkeetta ja hyväksyy ympäristön tuhoamisen?

Kuva: Hiljainen kansa näyttely Suomussalmella

Luonnon puolesta RISTIKKO

ME TOSIAAN VOIMME VAIKUTTAA PÄÄTTÄJÄIN!

halki

«8»

PÖLISEVÄÄ

SOVI-TAAN

KAS-SILA SOININ-VAARA

JENKKI-TUOHTA

kiipe-li

KIINAN JA VENA-JAN RAJALLA

YÖ-SUA

SAAT-NEET NIMEN-SA KALE-VÄ-LASTA

FESTA-REILLA JOSKUS

ALBU-MIN SI-VULLA

VER-KOS-SA

PAS-TILLI-MAKU HAA-VEI-LEVÄT LÄ-KISTA

OHJEL-MILLE

PUOLA

LÖYH-KÄ OVIS-SA

VAS-TUSTAA TUULI-VOIMAA!

LAH-TEA

SAKSASTA RANSKALAINEN LAULAJA

PUS-TAN POIKA!

EDEL-TÄVÄ

ASU-TET-TUJA

JALO-KAAR-SU

AINA NAT-TEJA

kie-lin

TOISI-NAAN TASA-PAK-SUA

LÄHDE SINÄKIN MUKAAN JOUK-KOOMME!

-päiväi-nen

SUORAN TOIMINNAN PUOLELLA

EEVAN POIKA

ME-NO-ERA

SEPE-LIA

OMISTA OLOIS-TA

KOTI-SEU-DUN AANI VHDIS-TAA IHMI-SIA

PAATA-KAAN-TAVA PELI

VIR-HEE-TÖN

JOEN-UUR-TAMA

URHEI-LUTOI-MIT-TAJA JUU-SELA

OLLI PIRKKO

VAL-HAL-LAN ASU-KAS

VÄHIN

HAUDU-TETTA-VIAKIN

VIRTAA RA-JALLA

oitis

AA-NE-TON TAP-PAJA

VAS-TUS-TUSTA THAI-MAA ENNEN

JUHANI TAM-MINEN

www.sanaris.fi / laadinta Erkki Vuokila, ulkoasu Heli Kärkkäinen

Osallistu kilpailuun vuoden 2026 aikana. Pääpalkinto on 50 e. Palauta täytetty ristikko joko kirjeellä PSL Ry, Ruuhijärventie 160, 44500 Viitasara tai valokuvana sähköpostitse info@pelastetaanluonto.fi. Liitä nimesi, sähköpostiosoitteesi / puhelinnumerosi lähetykseen. Oikean ratkaisun ristikosta julkaisemme www.kotiseudunani.fi sivustolla sekä olemme yhteydessä kilpailun voittajaan 2.1.2027. Voittaja arvotaan tarvittaessa. Kiitos osallistumisestasi jo etukäteen.

Mielenosoitus toteutui myös lisäalnessa



Satu | Satutäti Susanna



Konsultti kulki ympäriinsä kertomassa laskelmiaan. Lobbari ohjeisti kaavoissa. Laskukaavat toistivat itseään. Pienen kyläkoulun kiinni, Tuuliturbiinit syrjäkylille, terveyspalvelut uusiksi, kyläkeskukseen uusi iso koulu... Vain näin selviätte, muutoin teidät on yhdistettävä suurempaan lähikuntaan. Tulonlähteenne on tuuliturbiinit, jos ette niitä valitse, te tuhoudutte. Tuuliturbiinit pelastavat teidät. Ne ovat ainoa oikea pelastus... kaikkeen, vakuutti Konsultti.

Lobbari nyökkytti hyväksyvästi Konsultin selän takana ja hymyili. Hyvin menee... hyvin menee... Syrjäkylän asukkaat kauhistuivat. Vievät meiltä kyläkoulun ja vievät asuin-ympäristömme, vievät meiltä palvelumme, vievät meiltä kaiken mitä meillä täällä on, vievät hiljaisuuden ja rauhan, kauneuden ja pimeän tähtitaivaankin ne tuhoavat, vievät kotiemme arvot ja terveyttä ylläpitävien ympäristömme, vievät tulevaisuuden ja toivon. Syrjäkylältä alkoi kuulua ääniä. Mitä ihmettä, asuuko siellä joku, hämmästeli Konsultti.

Lobbari kuiskasi Konsultin korvaan, älä niitä kuuntele, jatka vain suunnitelmiamme mukaan. Laskelmamme ovat soveliaita, niitä määrätietoisesti noudattakaamme. Konsultti toisti kaavoja kaikkialla kaikille. Lobbari seurasi iloiten perässä. Syrjäseudun asukkaat itkivät järkytyksensä. Shokista selvittyään he suuttuivat ja heidän äänensä alkoi kuulua yhä kovemmin, pian se yltyi huudoksi saakka. He huusivat niin, että asia vihdoin meni perille vallassa oleville asti. Vallassa olevat hämmentyivät kaikesta tiedosta jota he saivat syrjäseudun asukkailta. Laskelmat menivät uusiksi. Miksi ihmeessä vaihtaisimme asukkaamme tuulivoimaturbiineihin. Vallassa olevat ymmärsivät vihdoin Konsultin ja Lobbarin yhteistyöyhteyden ja heidän kertomansa sadut. Valtakunnan erotuomari nousi itsekin barrikaadeille syrjäseudun kansalaisten kanssa, ja vihelsi kovaa pilliin. Seis hän huusi. Nyt otetaan erätauko ja selvitetään oikeasti mistä tässä on kysymys. Satukertomukset jäivät menneeseen elämään. Tehtiin oikeita realistisia laskelmia ja tulevaisuuden suunnitelmia. Suunnitelmia, jotka toivat tullessaan takaisin toivon ja uskon parempaan. Suunnitelmia, jotka toivat vakautta ja vaurautta ja aitoa omavaraisuutta. Konsultti ja Lobbari poistuivat näyttämöiltä, eivätkä koskaan enää palanneet kertomaan satujaan. Sen pituinen se.

Pelastetaan Suomen Luonto ry |

Tuulivomahankkeiden kriittinen tarkastelu ja vaikuttaminen



Tämän yhteenvedon tarkoituksena on tarjota asukkaille työkaluja tuulivoimahankkeiden arviointiin, asukkaiden oikeusturvan varmistamiseen ja tuulivoimaloiden haittojen ehkäisyyn.

- Tehokas vaikuttaminen perustuu oikea-aikaiseen tiedon hankintaan, tiedottamiseen, verkostoitumiseen ja hallinnollisten prosessien tuntemiseen.

Ennakoiva vaikuttaminen

- ennen kuin mitään tuulivoimasuunnitelmia on tullut julki, niin hanki itselle ja toiminta ja kuntapäätäjille oikeaa asiantuntijatieta tuulivoimaloiden todellisista ekologisista, taloudellisista ja sosiaalisista vaikutuksista kunnan elinvoimaan.

Toiminta hankkeen tultua julki

- ydinryhmän perustaminen ja toimintasuunnitelman laatiminen, toiminnan rahoituksen järjestäminen
- vaikuttaminen päättäjiin, vakituisiin ja kesäasukkaisiin sekä viranomaisiin kunnassa ja naapurikunnissa
- velvoita päätöksentekijät perehtymään ja selvittämään riippumattomasti tuulivoimaloiden vaikutukset ympäristöön, luontoon ja asukkaiden terveyteen, hyvinvointiin sekä omaisuuden suojaan

Vaativuudet kunnalle ja toimijalle

- vähimmäisvelvoite tuulivoimaloista asutukseen on oltava riittävä meluhaittojen minimoimiseksi (2,5-3 km)
- riippumattoman meluasiantuntijan on suoritettava melun vastaanottomittaukset toiminnan käynnistyttyä melulle altistuvissa kohteissa. Mittaukset on tehtävä silloin, kun

mittauksille on eniten melua tuottavat olosuhteet. Lyhyt- ja pitkäaikaiset ulko- ja sisätilojen mittaukset on tehtävä käynnistymisen jälkeisenä ajanjaksona loka-marraskuu. Tuulivoimatoimija tai konsulttinsa ei saa tehdä mittauksia. Kuitenkin tuulivoimayhtiön on kustannettava nämä mittaukset

- kaikkiin sopimuksiin ja päätöksiin tulee liittää ehdot tuulivoimaloiden purkamisesta ja purkuvakuuksista:

- toimijan on purettava, romutettava, kiertettävä ja kuljettava pois kaikki voimaloiden maanpäälliset osat ja perustukset kokonaan sekä ennallistettava rakennuspaikat. Samoin purettava tv-alueen muuntamot, akkuvarastot ja kaapeloinnit sekä ennallistettava nämä alueet ja huoltotiet

- purkuvakuuden on oltava riittävä inflaatiokorjattuna esim. 6,5 % investoinnin arvosta. Vakuus tulee olla vakavaraisen pankin tai vakuutuslaitoksen takaama ja se tulee asettaa kunnan hyväksi. Maksatus etupainotteiseksi

- kunnan tulee hankkia riippumaton selvitys vaikutuksista lähialueiden kiinteistöjen arvoon vähintään 5 km etäisyydellä

Oikeudellinen vaikuttaminen

Vleensä oikeudenkäynnissä on vaikeaa menestyä. Vaikka menettelyvirheitä ja esteellisyksiä pystytään osoittamaan, niin päättäjät tekevät taas uuden päätöksen välttämättä virheitä. Valitusta hallinto-oikeuteen tehtäessä kannattaa käyttää kokenutta ja tuulivoimaan perehtynyttä juristia. Tämä osaa laatia perustelut lakipykälien valossa.

Lopuksi

Tuulivoimahankkeen pysäyttäminen vaatii pitkäjänteisyyttä ja monialaista osaamista. Monet vastustajat uupuvat matkan varrella. Kuntalaisten aktiivinen toiminta on välttämätöntä ja kaikissa toimitissa korostuu **nopeus ja oikealla tiedolla vaikuttaminen kunnan päätöksentekijöihin.**

Toimi näin:

1. **Verkostoidu** ja kerää rahoitus asiantuntija-apua varten
2. **Vaikuta** päättäjiin faktoilla
3. **Vaadi** jo kaavoituslupaan sitovat ehdot, ympäristölupa, purkuvakuudet melun vastaanottomittaukset
4. **Dokumentoi** kaikki prosessin virheet hallintovalitusta varten
5. **Uskalla ja rohkaise**, tule omalla nimellä esille



Erinomaista asiaa. Tutustu! **TUULENTUOMA** <https://tuulentuoma.fi>

Perustavoitteemme on Suomen itsenäisyyden ja riippumattomuuden turvaaminen kaikissa olosuhteissa ja sen myötä huolenpito kansalaisten turvallisuudesta ja hyvinvoinnista. Tämä kulkee kaiken muun edellä.

- Urho Kekkonen



Lapinlahti | Kaisa Paldanius

Kunta ei ole hankealusta – se on ihmisten koti

■ Kuntalaki ei jätä tulkinnanvaraa: kunta on asukkaitaan varten. Silti kaavoituksen ympärillä eletään kuin tätä ei olisi koskaan kirjoitettu. Kaavoista on tullut teknisiä suorituksia, joissa tärkeintä on se, mahtuuko hanke lomakkeisiin. Asukkaiden kokemus, ympäristön pysyvyys ja tulevien sukupolvien oikeudet jäävät sivulauseisiin.

Maaseudulla asuminen ei ole väliaikainen ratkaisu. Se on sitoutuminen paikkaan, luontoon ja yhteisöön. Ihmiset rakentavat kotinsa luottaen siihen, ettei kunta muuta heidän elinympäristöään pala palalta teolliseksi alueeksi vain siksi, että jokin hanke ehtii ensin. Kun tätä luottamusta rikotaan, ei rikota vain maisemaa vaan yhteiskuntasopimusta.

Kaavoitusta hoidetaan kuin se olisi arvovapaata hallintoa. Se ei ole. Jokainen kaava on vallankäyttöä. Jokainen kaavamuutos kertoo, kenen etu painaa ja kenen oletetaan sopeutuvan. Kun poliittinen keskustelu puuttuu, arvovalinnat tehdään hiljaa – prosessien ja selvitysten taakse piiloutuen.

Ilman avointa kaavoitus- ja luonnonvarapoliittista linjaa kunta ajelehtii. Silloin mikään ei ole periaatteellisesti poissuljettua, ja kaikki on aina "tapauskohtaista". Tämä johtaa epävarmuuteen, vastakkainasetteluihin ja lopulta siihen, että kuntalaiset oppivat pelkäämään seuraavaa kaavakarttaa.

Lisäksi kaavoituksessa on tunnistettava ja osallistettava aidosti ne paikalliset ihmiset, joiden arkeen ja elämään kaava merkittävästi vaikuttaa. Kunnissa ja kaupungeissa on monimuotoinen alue- ja elämäntapojen kirjo: keskustoja, taajamia, luontokyliä, talousmetsiä, maatalousalueita, luonnonsuojelualueita, teollisuusalueita ja vesistöjä. Kaavoituksen tehtävänä on luoda näille selkeät ja oikeudenmukaiset reunaehdot sekä mahdollistaa erilaiset tavat elää ja toimia – mukaan lukien mahdollisuus elää luonnon rauhassa, pimeydessä ja hiljaisuudessa.

Esimerkiksi aluekohtaiset ja elämäntapaan sidotut osallistumismuodot vahvistaisivat vuorovaikutusta. Kaikki eivät osallistu samalla tavalla – keskusta ei ole sama kuin luontokylä. Joten käytännössä paikkakohtaiset keskustelutilaisuudet, joita ei järjestetä vain kunnantalolla, vaan kylätaloilla, seurantalaila, kouluilla lisäävät yhteyttä. Maastokävelyt ja karttatyöpajat, joissa käydään yhdessä läpi hiljaiset alueet, pimeät vyöhykkeet, tärkeät reitit ja elinympäristöt, ottaa huomioon paikallisen tiedon. Osallistumisen järjestäminen joustavasti, esim. ilta- ja viikonlopputilaisuuksina sekä etäosallistumisen mahdollistaminen, huomioi asukkaita.

Ja muistetaan tämä: kaavoitus ei koske vain meitä. Se koskee niitä, jotka eivät vielä voi sa-

noa sanaakaan – tulevia sukupolvia. He perivät päätöksemme sellaisina kuin ne on tehty.

Luonto, hiljaisuus ja elinympäristö eivät palaudu valituksilla, jos ne kerran uhrataan. Siksi kysymys on lopulta armottoman yksinkertainen: onko kunta yhteisö asukkaita ja tulevaisuutta varten – vai alusta, jolle voi rakentaa mitä tahansa, kunhan minimivaatimukset täyttävät paperit ovat kunnossa? Jos tähän ei kunnassa vastata poliittisesti ja avoimesti, vastaus annetaan käytännössä. Kartta kerrallaan. Asukkaan kustannuksella.

Kunta, jossa kaava- ja luonnonvarapoliittikka on avointa, läpinäkyvää ja yhdessä asukkaiden kanssa luotua, on myös vahva veto- ja pitovoimatekijä. Ennakoitavuus, luottamus ja koettu oikeudenmukaisuus lisäävät halua asettua, investoida ja sitoutua paikkaan. Ihmiset eivät etsi vain tontteja tai neliöitä, vaan elinympäristöä, jossa heidän äänensä kuuluu ja tulevaisuus ei tunnu uhalta vaan mahdollisuudelta. Avoin ja osallistava kaavoitus ei siis heikennä kunnan kehitystä – se on sen keskeisin perusta.

Nyt Suomessa on aika aloittaa avoin ja laaja poliittinen kaavoitus- ja luonnonvarakeskustelu, jotta luomme parempaa huomista meillemme ja jälkipolville.



Kuva: Tarja Ruuska